



Poznań, 06.09.2018 r.

Nasz znak: ZDP.WO.261.5.52/18

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn.: Rozbudowa drogi powiatowej nr 2407P Koziegłowy - Swarzędz (ul. Poznańska) na odcinku od ul. Piaskowej do ul. Gen. St. Taczaka, w m. Koziegłowy, etap 1 (od km 0+874,15 do km 1 + 690,70), dł. 816,55 m.

Wasz znak:

Wszyscy Wykonawcy

Zamawiający – Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu informuje zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r- Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U z 2017r., poz. 1579 ze zmianami) że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawca zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zgodnie z art. 38 ust 2 ustawy Pzp przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniem oraz na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r- Prawo zamówień publicznych dokonuje zmiany treści SIWZ - kosztorys ofertowy nr 1 i nr 2, projekt umowy oraz załącza opinie geotechniczną.

Pytanie 1

W projekcie wykonawczym punkt 5.2.1 projektant podaje, że konstrukcja nawierzchni została obliczona w oparciu o katalog typowych nawierzchni. W przypadku nowej konstrukcji warstwa podbudowy z MMA AC22P KR4 wynosi 8cm. Warstwy podbudowy pomocniczej z mieszanki związanej C1,5/2,0 w zależności od grupy nośności podłoża gruntowego wynoszą od 10cm do 25cm. Podane grubości ww. materiałów są niezgodne z przywołanym katalogiem. Dodatkowo klasa wytrzymałości podbudowy pomocniczej dla ruchu KR4 jest również niezgodna z katalogiem. Prosimy o potwierdzenie grubości oraz rodzaju materiału zastosowanego do podbudowy zasadniczej z betonu asfaltowego oraz podbudowy pomocniczej z mieszanki związanej.

Odpowiedź 1:

Zamawiający potwierdza pozostawienie konstrukcji podbudowy i nawierzchni jezdni bez zmian w zakresie grubości warstw.

- Warstwa ścieralna z mieszanki SMA8 - 4 cm
- Warstwa wiążąca z betonu asfaltowego - 6 cm
- Warstwa podbudowy zasadniczej z betonu asfaltowego - 8 cm
- Warstwa podbudowy pomocniczej z mieszanki nie związanej C 90/3 - 22 cm

Natomiast do konstrukcji wzmocnienia podłoża - warstwa z kruszywa/gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym mieszanka związana cementem, Zamawiający zmienia klasę mieszanki z C1,5/2,0 na klasę C5/6 (mieszanka C5/6 jest ujęta w SST D-04.05.01)

Grubości warstw wzmocnienia pozostają bez zmian tj 10cm dla G2, 15cm dla G3 i 25cm dla G4.

Pytanie 2

Prosimy o zmianę zapisów SST D-04.05.02 Mieszanka związana spoiwem hydraulicznym i umożliwienie do zastosowania mieszanki o uziarnieniu 0/11,2mm. Użycie mieszanki o uziarnieniu 0/11,2 mm jest zgodne z przywołanymi w SST wymaganiami technicznymi WT5 oraz z polskimi normami. Biorąc pod uwagę sytuację na rynku kruszyw budowlanych zastosowanie mieszanki 0/11,2mm do warstwy stabilizacji ułatwi wykonawcy pozyskanie materiałów oraz obniży koszty inwestycji przy zachowaniu parametrów wytrzymałościowych na takim samym poziomie.

Odpowiedź 2

Zamawiający dopuszcza zastosowanie do mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym kruszywa o uziarnieniu 0/11,2mm (krzywe graniczne uziarnienia zgodne z WT 5) pod warunkiem zapewnienia parametrów wytrzymałościowych dla klasy C5/6 .

Pytanie 3

W opisie konstrukcji ścieżki rowerowej jest informacja o ułożeniu kostki separacyjnej z wypustkami (pomiędzy ścieżką rowerową a chodnikiem) również na zjazdach. Przy opisie konstrukcji zjazdów podano informację o ułożeniu w tym miejscu kostki fazowanej koloru grafitowego. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź 3

Zamawiający wyjaśnia, że na zjazdach między ścieżką rowerową a chodnikiem należy ułożyć kostkę separacyjną.

Pytanie 4

Wg katalogu nawierzchni podatnych i półsztywnych warstwa podbudowy zasadniczej z mieszanki niezwiązanej z kruszywem C_{50/30} w konstrukcji ciągu pieszo-rowerowego powinna mieć grubość 22 cm (KR1), natomiast projekt zakłada warstwę grubości 20cm. Proszę o potwierdzenie grubości danej warstwy.

Odpowiedź 4

Zamawiający potwierdza że na ciągu pieszo-jezdnym należy wykonać warstwę z kruszywa C_{50/30} grubości 20 cm, natomiast zmienia materiał warstwy wzmacniającej podłoża z mieszanki C_{1,5/2} na mieszankę C_{5/6}

Pytanie 5

W kosztorysie brak pozycji dotyczącej ułożenia krawężnika 12x30cm (obramowanie zjazdów). Proszę o informację dotyczącą typu krawężnika do obramowania zjazdów.

Odpowiedź 5

Należy zastosować oporniki drogowe 12x25 jak w szczególności „P” – w ilości 120mb

Pytanie 6

W kosztorysie widnieje pozycja dotycząca nawierzchni z kostki brukowej betonowej na parkingu – proszę o wskazanie kilometrażu drogi w którym projektuje się parking.

Odpowiedź 6

Zamawiający zmienia zapis w kosztorysie ofertowym zamiast „(parking)” na „(zjazdy publiczne i skrzyżowania z kostki)”.

Pytanie 7

W projekcie wykonawczym nie przewiduje się dojazdu działek nr 191/82, 191/83, 196/55 (działki zlokalizowane wzdłuż projektowanego ciągu pieszo-rowerowego, pierwotnie zjazdy z ul. Poznańskiej). Proszę o informację czy zamówienie obejmuje wykonanie powyższych zjazdów.

Odpowiedź 7

Należy wykonać zjazdy do posesji 191/82, 191/83 i 196/55. Dodatkowa powierzchnia zjazdów ujęta w kosztorysie ofertowym.

Pytanie 8

Dotyczy § 9 ust. 6 pkt 4) projektu umowy.

Wnosimy o usunięcie w całości ww. zapisu. Zamawiającemu to Wykonawca udziela gwarancji i rękojmi na okres wskazany w ofercie, co robi niezależnie od możliwego do uzyskania od podwykonawców okresu gwarancji. Zamawiający jest w 100% zabezpieczony ze strony Wykonawcy. Oznacza to, że na przykład w przypadku ujawnienia się wady w przedmiocie umowy w piątym roku okresu gwarancji, nawet jeśli okres gwarancji udzielony Wykonawcy przez dostawcę danego materiału według umowy podwykonawczej się zakończył, to niezależnie od tego Wykonawca i tak jest zobowiązany usunąć dla Zamawiającego daną wadę. W związku z tym, ingerowanie przez Zamawiającego w warunki umów podwykonawczych jest w tym zakresie niczym nieuzasadnione i narusza zasadę swobody formułowania umów. Wymuszenie bowiem na Wykonawcy uzyskiwania od podwykonawców/dostawców okresu gwarancji nie krótszego od okresu gwarancji udzielonego Zamawiającemu przez Wykonawcę, nic nie zmienia w sytuacji Zamawiającego, bo i tak nie jest on stroną umowy podwykonawczej, a dany podwykonawca zawsze odpowiada jedynie wobec Wykonawcy. Rzeczywistość gospodarcza jest taka, że bardzo często, przy relatywnie mniejszych wartościach umów podwykonawczych, Wykonawca nie jest w stanie uzyskać od podwykonawcy (zwłaszcza w zakresie dostaw i usług) wymaganego Kontraktem okresu gwarancji. Nie zmienia to jednak faktu, że Wykonawca odpowiada wobec Zamawiającego w pełnym zakresie za wady we wszystkich elementach przedmiotu umowy przez cały okres udzielonej Zamawiającemu gwarancji. W związku z tym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź 8

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w § 9 ust. 6 pkt 4) projektu umowy.

Pytanie 9

Dotyczy § 9 ust. 6 pkt 6) projektu umowy. Wnosimy o wykreślenie ww. zapisu. Obecny zapis powoduje powstanie ryzyka po stronie Wykonawcy w przypadku, który bardzo często występuje w rzeczywistości gospodarczej, gdy Podwykonawca nie jest w stanie pozyskać odpowiedniej gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej. W takiej sytuacji niemalże jedynym możliwym rozwiązaniem w praktyce jest zatrzymanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy z wynagrodzenia podwykonawcy (zgodnie z zapisami umowy podwykonawczej). Wstawiony przez Zamawiającego ww. zapis, bezpośrednio naraża interes Wykonawcy na szkodę.

Odpowiedź 9

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany § 9 ust. 6 pkt 6).

Pytanie 10

Dotyczy § 9 ust. 9 projektu umowy.

Wnosimy o usunięcie zwrotu "jednakże nie później niż na 7 dni przed dniem rozpoczęcia realizacji robót budowlanych przez Podwykonawcę".

Prosimy o wyjaśnienie, jakiemu celowi ma służyć te dodatkowe 7 dni karencji? Skoro projekt umowy będzie już zaakceptowany przez Zamawiającego, to dlaczego podpisanie umowy zgodnej z takim projektem nie miałyby upoważniać Podwykonawcę do niezwłocznego rozpoczęcia robót? Taka konstrukcja warunków umownych byłaby korzystniejsza dla Zamawiającego, bo nie opóźniałaby niepotrzebnie realizacji budowy. Poza tym oczywistym jest, że jeśli Wykonawca zawarłby z Podwykonawcą umowę niezgodną z zaakceptowanym uprzednio projektem, to Zamawiający wniesie sprzeciw, a Wykonawca w pełni odpowiadałby w takiej sytuacji za realizację robót przez Podwykonawcę niez zaakceptowanego przez Zamawiającego. Dlatego wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź 10

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w § 9 ust. 9 projektu umowy.

Pytanie 11

Dotyczy § 14 ust. 8 projektu umowy

Wykonawca wnioskuję o wykreślenie § 14 ust. 8 projektu umowy mówiącego o utrzymaniu rękojmi w przypadku prowadzenia robót przez podmioty trzecie.

Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za elementy przedmiotu umowy, które po dokonaniu odbioru końcowego pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą, zostaną naruszone i odtworzone przez podmioty trzecie. Obejmuje to infrastrukturę podziemną jak i wierzchnią zlokalizowaną na naruszonym obszarze oraz teren bezpośrednio do niego przyległy.

W przypadku odmowy zmiany proszę o podanie podstawy prawnej w/w zapisu.

Odpowiedź 11

Zamawiający dokonuje zmiany w § 14 ust. 8 projektu umowy w ten sposób , że :

Było

1. Wykonawca udziela Zamawiającemu rękojmi na przedmiot umowy na okres miesięcy z wyjątkiem oznakowania poziomego grubowarstwowego, którego termin rękojmi wynosi 36 miesięcy.
2. Bieg okresu rękojmi rozpoczyna się w dniu następnym licząc od dnia odbioru końcowego robót.
3. Zamawiający może dochodzić roszczeń z tytułu rękojmi także po okresie określonym w ust. 1 powyżej, jeżeli zgłosił wadę przed upływem tego okresu.
4. Zamawiający w okresie udzielonej rękojmi powiadomi Wykonawcę niezwłocznie o wszelkich ujawnionych usterkach. Wady i usterki usunięte zostaną niezwłocznie. Termin przystąpienia do usuwania wad i usterek w technicznie uzasadnionych przypadkach może zostać wydłużony za zgodą Zamawiającego.
5. Wykonawca nie może odmówić usunięcia wad i usterek bez względu na związane z tym koszty.
6. W razie nieusunięcia wad i usterek w wyznaczonym terminie, Zamawiający może naliczyć karę umowną zgodnie z § 16 ust 1 pkt 3 Umowy.
7. W okresie obowiązywania, po rozwiązaniu lub po wygaśnięciu umowy, Wykonawca jest i będzie odpowiedzialny wobec Zamawiającego na zasadach uregulowanych w kodeksie cywilnym za wszelkie szkody (wydatki, koszty postępowania) oraz roszczenia osób trzecich w przypadku, gdy będą one wynikać z wad przedmiotu umowy.

8. Konieczność wykonania robót w pasie drogi powiatowej przez inny podmiot w okresie trwającej rękojmi nie może powodować utraty udzielonej rękojmi w zakresie nie objętym tymi robotami. Wykonawca nie ma prawa odmówić wyrażenia zgody na wykonanie przez inny podmiot robót w pasie drogowym objętym rękojmią .

Jest po zmianie

1. Wykonawca udziela Zamawiającemu rękojmi na przedmiot umowy na okres miesięcy z wyjątkiem oznakowania poziomego grubowarstwowego, którego termin rękojmi wynosi 36 miesięcy.
2. Bieg okresu rękojmi rozpoczyna się w dniu następnym licząc od dnia odbioru końcowego robót.
3. Zamawiający może dochodzić roszczeń z tytułu rękojmi także po okresie określonym w ust. 1 powyżej, jeżeli zgłosił wadę przed upływem tego okresu.
4. Zamawiający w okresie udzielonej rękojmi powiadomi Wykonawcę niezwłocznie o wszelkich ujawnionych usterkach. Wady i usterki usunięte zostaną niezwłocznie. Termin przystąpienia do usuwania wad i usterek w technicznie uzasadnionych przypadkach może zostać wydłużony za zgodą Zamawiającego.
5. Wykonawca nie może odmówić usunięcia wad i usterek bez względu na związane z tym koszty.
6. W razie nieusunięcia wad i usterek w wyznaczonym terminie, Zamawiający może naliczyć karę umowną zgodnie z § 16 ust 1 pkt 3 Umowy.
7. W okresie obowiązywania, po rozwiązaniu lub po wygaśnięciu umowy, Wykonawca jest i będzie odpowiedzialny wobec Zamawiającego na zasadach uregulowanych w kodeksie cywilnym za wszelkie szkody (wydatki, koszty postępowań) oraz roszczenia osób trzecich w przypadku, gdy będą one wynikać z wad przedmiotu umowy.

Pytanie 12

Dotyczy § 16 ust.1 pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 6, pkt 7, pkt 8, pkt 9, oraz pkt 11 projektu umowy.

Wykonawca prosimy o zmianę w § 16 ust.1 pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 6, pkt 7, pkt 8, pkt 9, oraz pkt 11 słowa "opóźnienie" na słowo: "zwłoka".

Wykonawca powinien odpowiadać za opóźnienie kwalifikowane (zwłoka), czyli za to, że nie wykonał swoich zobowiązań na skutek okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność

Odpowiedź 12

Zamawiający nie wyraża zgodny na zmiany w § 16 ust.1 pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 6, pkt 7, pkt 8, pkt 9, oraz pkt 11 projektu umowy.

Pytanie 13

Dotyczy § 16 ust.1 pkt 13 oraz pkt 14 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o obniżenie poziomu kary określonego w § 16 ust. 1 pkt 13 oraz pkt 14 projektu umowy do 5.000 zł.

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki.

Odpowiedź 13

Zamawiający nie wyraża zgodny na zmiany w § 16 ust.1 pkt 13 oraz pkt 14 projektu umowy.

Pytanie 14

Dotyczy § 16 wzoru umowy.

Powołując się na zasadę równości Stron proponujemy dodanie zapisu mówiącego o ewentualnych karach dla Zamawiającego związanych z odstąpieniem od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego oraz kar związanych ze zwłoką w dopełnieniu swoich obowiązków (nieterminowe przekazanie placu budowy, dokumentacji).

Odpowiedź 14

Zamawiający nie wyraża zgodny na zmiany w § 16 projektu umowy.

Pytanie 15

Dotyczy § 19 ust. 2 wzoru umowy.

Czy Zamawiający wymaga od Wykonawcy wykupienia polisy C.A.R. dedykowanej dla tej inwestycji?

Odpowiedź 15

Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy wykupienia polisy C.A.R. dedykowanej dla tej inwestycji.

Pytanie 16

Dotyczy § 20 ust. 7 pkt 7 wzoru umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o informacje czy Zamawiający przewiduje w okresie realizacji zadania prowadzenie na terenie budowy ewentualnych prac równoległych?

Jeżeli tak to prosimy o podanie zakresu i terminu zakończenia tych prac.

Odpowiedź 16

Zamawiający nie planuje prowadzenia innych prac równoległych na terenie budowy.

Pytanie 17

W pozycjach 73 i 74 przedmiaru robót drogowych ujęto wykonanie oznakowanie poziomego w postaci punktowe elementy odblaskowe PEO. Standardowa gwarancja udzielana przez producentów to 12 miesięcy. Prosimy o wyrażenie zgody na wyłączenie "kocich oczek" z ogólnej gwarancji deklarowanej przez Wykonawcę?

Odpowiedź 17

Zamawiający oczekuje od wykonawcy gwarancji 12 miesięcy na punktowe elementy odblaskowe PEO

Pytanie 18**1. Branża drogowa:**

1.1 Rysunek 4.1 Schemat zjazdu indywidualnego i publicznego:

- a. proszę o wyjaśnienie, które krawężniki należy zastosować - 12x30 czy 12x25 jak w szczególności „P”, ponadto krawężniki 12x25 (lub 12x30) nie występują w kosztorysie ofertowym oraz w SST,
- b. proszę o uszczegółowienie czy od strony jezdni należy wbudować po jednym krawężniku 12x25 układanym na skos (brak w rysunkach szczegółowych) oraz w jaki sposób należy wypełnić czerwone trójkątne obszary wrysowane na schemacie zjazdu indywidualnego?

1.2 Rysunek 4.1 Szczegół „O” krawężnik uliczny 20x30 cm, - proszę o jednoznaczne określenie czy krawężnik ma być obniżony czy jak podano w SST ma być zastosowany krawężnik najazdowy 20x22 cm?

1.3 Zaznaczony obszar stanowiska archeologicznego kończy się na granicy etapów 1 i 2A czy w związku z tym Wykonawca zobowiązany jest przeprowadzić badania archeologiczne na obszarze wchodzącym w zakres etapu 1 czy również częściowo w zakresie 2A?

Odpowiedź 18

Odp. 1.1.a) Należy zastosować oporniki drogowe 12x25 jak w szczególności „P”

Odp. 1.1.b) na zjazdach indywidualnych skos należy wykonać układając pojedyncze kostki koloru grafitowego tak jak na zjeździe publicznym

Odp. 1.2. Należy zastosować zgodnie z SST krawężnik najazdowy 20x22cm

Odp. 1.3. Inwestycja będzie prowadzona poza granicą etapu 1 w zakresie kanalizacji deszczowej tj aż do istniejącej komory w ul. Piaskowej (zgodnie z planem sytuacyjnym KD za studnią D25) wraz z tymczasowym podłączeniem istniejącej studni w ul. Piaskowej do studni D25. W związku z tym w tym zakresie należy prowadzić roboty pod nadzorem archeologicznym.

Pytanie 19**Kanalizacja deszczowa:**

Ze względu na fakt, iż Etap 1 kończy się między studnią D26 a D27 proszę o precyzyjne wskazanie zakresu kanalizacji deszczowej do wykonania oraz wskazanie gdzie ma być jej ujście. W projekcie włączenie do istniejącej kanalizacji deszczowej jest dopiero w Etapie 2A w środku skrzyżowania z ul. Piaskową.

Odpowiedź 19

Rurociąg kanalizacji należy wykonać aż do istniejącej komory w ul. Piaskowej (zgodnie z planem sytuacyjnym KD za studnią D25) wraz z tymczasowym podłączeniem istniejącej studni w ul. Piaskowej do studni D25. Ta część kanalizacji znajduje się

w Etapie 2A ale jest niezbędna do funkcjonowania odwodnienia drogi i została ujęta w kosztorysie.

Pytanie 20

Proszę o wyjaśnienie czy w Kosztorysach ofertowych uwzględniono rozbiórkę starego kanału deszczowego oznaczonego na planie sytuacyjnym? Jeśli tak proszę o podanie pozycji kosztorysowej.

Odpowiedź 20

W zamiennym kosztorysie ofertowym dodana zostanie pozycja – rozbiórka kanału deszczowego.

Pytanie 21

Proszę o wskazanie, w którym miejscu znajduje się kanał DN300 z pozycji 38 Kosztorysu ofertowego nr 1.

Odpowiedź 21

Kanał DN 300 znajdują się między studniami D52 – D56

Pytanie 22

Proszę o wyjaśnienie wątpliwości dotyczących studni D56 zlokalizowanej w rejonie skrzyżowania z ul. Taczaka, która jest opisana jako DN1000. Brak jest takiej studni w Kosztorysie ofertowym nr 1 i nr 2, ponadto nie podano rzędnej jej wjazdu (na planie widnieje opis 00,00)

Odpowiedź 22

Rzędna góry wjazdu wynosi 93,08 m n.p.m. W Kosztorysie ofertowym studnia została ujęta jako DN1200 w poz. 34. Należy ją wykonać jako DN1200

Pytanie 23

Jakiej średnicy jest kanał na docinku D56-D52?

Odpowiedź 23

Rurociąg kanalizacji deszczowej pomiędzy studniami D56 i D52 posiada średnicę DN 300 mm

Pytanie 24

Na profilu podłużnym kanalizacji deszczowej nie podano średnic kanałów ani rzędnych zagłębienia dna kanału, proszę o uzupełnienie tych danych.

Odpowiedź 24

Profile podłużne posiadają rzędne góry wjazdów studzienek kanalizacji deszczowej oraz rzędne dna studzienek (kanałów).

- a) od D57 do istn. kanału , kanał o średnicy DN 300mm (nie wykonywany w etapie 1)
- b) od ist. Kanału w ul. Piaskowej do D57, kanał o średnicy DN 400mm
- c) od D56 do D52, kanał o średnicy DN 300mm

Pytanie 25

Czy istniejąca kanalizacja deszczowa w km 1+454,78 po likwidacji starego kanału ma być wpięta do nowego? Z planu sytuacyjnego wynika że nie, a więc czy zostanie pozbawiana ujścia?

Odpowiedź 25

Studnia istniejąca kanalizacji deszczowej znajdująca się na skrzyżowaniu w km ok. 1+457 powinna zostać podłączona rurociągiem L= 3 m, o śr. 300 mm do projektowanej studni deszczowej D49. Ujęto to w pozycji kosztorysowej 38.

Pytanie 26

Czy istniejąca kanalizacja sanitarna w około km 1+390 ma być ponownie wpięta do nowej kanalizacji deszczowej po demontażu starej studni kanalizacji deszczowej? Jeśli nie proszę o wskazanie sposobu rozwiązania kolizja sieci w tym miejscu?

Odpowiedź 26

W miejscu kolizji projektowanej kanalizacji deszczowej z istniejącą kanalizacją sanitarną na budowie należy sprawdzić stan faktyczny przebiegu obu kanalizacji. W ofercie należy uwzględnić:

- na istniejącym kanale sanitarnym fi 200 w poboczu zamontować studnię betonową prefabrykowaną o śr. wew. 1000mm.
- projektowaną studnię kanalizacji deszczowej D45 odsunąć w kierunku studni D46 o 2 m zachowując rzędne dna studni bez zmian.

Pytanie 27

Pozycja 41 Kosztorysu ofertowego nr 1 - proszę o wskazanie, w którym miejscu jest zlokalizowany osadnik tymczasowy i jaka aparatura pomiarowa ma w nim być zamontowana. Proszę o załączenie szczegółowego schematu osadnika i aparatury.

Odpowiedź 27

Szczegółową lokalizację osadnika tymczasowego oraz sposób opomiarowania pozostawia się Wykonawcy. Powinien być on położony przed miejscem zrzutu bądź odprowadzenia wód z odwadnianego wykopu.

Pytanie 28

Pozycja 35 Kosztorysu ofertowego nr 1 - na planie sytuacyjnym wskazano, że studnie od D42 do D47 znajdują się poza jezdnią, dlatego czy 6 studni, a nie 5 studni powinno mieć włązy zwykłe, a nie włązy z płytą żelbetową?

Odpowiedź 28

Zamawiający wprowadza się korektę Kosztorysu ofertowego:

- w pozycji 34 zamiast szt. 27 powinno być szt. 26
- w pozycji 35 zamiast szt. 5 powinno być szt. 6

Pytanie 29

W etapie 1 na planie sytuacyjnym wyrysowano łącznie 29 studni DN1200 i 1 studnie DN1000 natomiast w Kosztorysie ofertowym nr 1 jest łącznie 32 studnie DN1200. Proszę o wyjaśnienie tych różnic.

Odpowiedź 29

W zamiennym kosztorysie ofertowym są 32 studnie DN1200 (2 szt. poza etapem I na skrzyżowaniu z ul. Piaskową) i jedna DN1000 na kanale sanitarnym.

Pytanie 30

Czy w ramach etapu 1 należy wykonać prefabrykowaną studnię do zasuw DN1400? Jeśli tak to proszę o wskazanie jej lokalizacji oraz wskazanie czy została ujęta w Kosztorysach ofertowych, oraz w której pozycji?

Odpowiedź 30

Nie należy wykonywać, Studnie DN1400 do zasuw znajdują się w etapie 2 na skrzyżowaniu z gazociągami wysokiego ciśnienia.

Pytanie 31

W pozycjach 37,38 i 39 Kosztorysu ofertowego nr 1 w opisie jest wpisana rura osłonowa, w projekcie natomiast brak jest informacji, że kanały deszczowe SN 10 powinny być układane w rurach osłonowych, proszę o wyjaśnienie czy i w jakim zakresie mają być stosowane rury osłonowe?

Odpowiedź 31

Nie należy stosować rur osłonowych w pozycjach 37, 38 i 39

Pytanie 32

W pozycji 14 Kosztorysu ofertowego nr 1 podano, że należy wykonać studnie DN1200 wraz z dwoma wpustami i 10 m kanału DN200 proszę o podanie lokalizacji tej studni.

Odpowiedź 32

Z kosztorysu nr 2 „roboty drogowe poza pasem” zostają usunięte poz. 13, 14, 15, i 16

Pytanie 33

Czy zamawiający dopuszcza inny niż PP materiał, z których wykonane zostały rury kanalizacji deszczowej, np. PVC-U o SN 10?

Odpowiedź 33

Rodzaj materiału z którego wykonane będą rury musi być zgodny z dokumentacją projektową oraz SST.

Pytanie 34

W poz. 78 kosztorysu na roboty drogowe oraz w poz. 7-9 kosztorysu na oświetlenie ujęto ustawienie kompletu znaku aktywnego. Zdaniem Wykonawcy chodzi o ten sam znak usytuowany na wysepce w km 1+655. Prosimy o wyjaśnienie w której pozycji ująć koszty ustawienia tego znaku. Z uwagi na różnice w zapisie rodzaju znaku prosimy o potwierdzenie, iż należy wykonać znak aktywny zgodnie z rodzajem zaprojektowanym według projektu docelowego oznakowania a mianowicie znak C-9 + U-5c?

Odpowiedź 34

Roboty należy wycenić wg. kosztorysu na oświetlenie poz. 7, 8 i 9. Zamawiający wykreśla poz. 78 z kosztorysu na roboty drogowe.

Pytanie 35

W odpowiedzi na pytanie 4, zamawiający dokonał zmiany uziarnienia AC22P na zgodne z WT2-2014. Prosimy o skorygowanie również minimalnej zawartości asfaltu, która zgodnie z przytoczonym wyżej dokumentem techniczny m powinna wynosić B_{min} 4,0.

Odpowiedź 35

Zamawiający koryguje minimalną zawartość asfaltu zgodnie z WT2-2014 na wartość – Bmin 4,0.

Pytanie 36

W odpowiedzi na pytanie nr 1 Zamawiający dokonał zmiany klasy mieszanki betonowej z C15/2 na C5/6 . Prosimy o potwierdzenie iż dotyczy to pozycji 49-52 kosztorysu drogowego oraz poz. 23 kosztorysu drogi poza pasem drogowym. Czy Zamawiający prześle korektę kosztorysów z aktualnymi opisami pozycji czy wykonawca może dokonać zmiany samodzielnie.

Odpowiedź 36

Zamawiający potwierdza że dokonał zmiany klasy mieszanki betonowej z C1,5/2 na C5/6 dla pozycji 49-52 kosztorysu drogowego oraz poz. 23 kosztorysu roboty drogowe poza pasem drogowym.

Pytanie 37

Zwracamy się z prośbą o załączenie opinii geotechnicznej.

Odpowiedź 37

Zamawiający załącza opinię geotechniczną.

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r- Prawo zamówień publicznych (t. j Dz. U z 2017r poz. 1579 ze zm.) zmienia termin składania ofert z dnia 13.09.2018r. godz. 10:00 na dzień 17.09.2018r. godz. 10:00.

Wobec powyższego zmianie ulegają zapisy:
w rozdziale XIV ust. 1)

1. Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego: ul. Zielona 8 , 61-851 Poznań, pok. 26, w nieprzekraczalnym terminie:

do dnia	17 września 2018 r.	do godz.	10:00
---------	----------------------------	----------	--------------

w rozdziale XVI

Publiczne otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego: ul. Zielona 8, 61-851 Poznań, pok. 503.

w dniu	17 września 2018 r.	o godz.	10:15
--------	----------------------------	---------	--------------

Załączniki

- 1) Zmodyfikowany kosztorys ofertowy nr 1. ROBOTY DROGOWE
- 2) Zmodyfikowany kosztorys ofertowy nr 2. ROBOTY DROGOWE
- 3) Opinia geotechniczna
- 4) Zmodyfikowany projekt umowy

Sprawę prowadzi:

Marlena Jakubiak