



Poznań, 20.09.2018 r.

Nasz znak: ZDP.WO.261.5.58/18
Dotyczy: Budowa ronda – ul. Średzka w m. Rabowice
Wasz znak:

Wszyscy Wykonawcy

Zamawiający – Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu informuje zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r- Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U z 2017r., poz. 1579 ze zmianami) że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zgodnie z art. 38 ust 2 ustawy Pzp przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniem oraz na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r- Prawo zamówień publicznych dokonuje zmiany treści SIWZ - kosztorys ofertowy branża drogowa, oraz branża gazowa.

Pytanie 1

Dotyczy D.05.03.05a, pkt.2.4. Nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niefamanego drobnego, co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10.2.6 tj. WT1-2014. Zgodnie z przytoczoną instrukcją techniczną materiał ten można stosować do mm-a KR1-7 na dolne warstwy konstrukcyjne. Możliwość stosowania tego materiału w odpowiednich proporcjach potwierdza również pkt.5.2 niniejszej SST. Prosimy o potwierdzenie, że należy stosować materiały zgodnie z w/w instrukcją techniczną.

Pytanie 2

Dotyczy D.05.03.13, pkt.6.3.1. Tolerancje zawartości składników mm-a względem zaprojektowanego składu, przy badaniu pojedynczej próbki, nie są zgodne z żadnym obowiązującym dokumentem. W związku z przywołaniem w ST normy PN-EN 13 108-21 oraz wytycznych WT-2 2014, prosimy o zgodę na kontrolę i ocenę zgodności wyprodukowanej mieszanki zgodnie z wyżej wymienionymi dokumentami. Wychodzimy z założenia, że skoro wytwórnia zobowiązana jest prowadzić Zakładową Kontrolę Produkcji wg normy PN-EN 13 108-21, to ocenę zgodności należy wykonywać wg zasad opisanych w tej normie.

Odpowiedź 1 i 2

Zamawiający potwierdza, że kontrolę i ocenę zgodności wyprodukowanej mieszanki należy wykonać wg. WT-2 2014 i PN-EN 13 108-21

Pytanie 3

Zgodnie z wytycznymi Instytutu Badawczego Dróg i Mostów maksymalny okres gwarancyjny na oznakowanie poziome grubowarstwowe powinien wynosić 36 miesięcy. Nawiązując do maksymalnej, 84-miesięcznej gwarancji obowiązującej dla niniejszego kontraktu, prosimy o weryfikację i ewentualne sprecyzowanie okresu gwarancyjnego dla oznakowania poziomego grubowarstwowego.

Odpowiedź 3

Zgodnie z projektem umowy §14 ust.1 oznakowanie grubowarstwowe jest objęte 36 miesięcznym okresem rękojmi.

Pytanie 4

Jaki okres pielęgnacji należy przyjąć dla projektowanej zieleni tj. trawniki, drzewa?

Odpowiedź 4

Dla trawników należy przyjąć 12 miesięczny okres pielęgnacji a dla drzew 36 miesięczny.

Pytanie 5

Czy przy regulacji studzienek ściekowych w jezdni Zamawiający wymaga wykonania tzw. zestawu naprawczego ?

Odpowiedź 5

Tak. Przy regulacji studzienek ściekowych będzie wymagany zestaw naprawczy.

Pytanie 6

Prosimy o wyjaśnienie jak Zamawiający będzie rozliczał poz. 13 i 14 KO_drogowy, gdzie zgodnie z podaną jednostką należy wycenić ryczałt regulacji zaworów i studni, a kontrakt ma zostać rozliczany kosztorysowo?

Ponadto prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób Wykonawca ma wycenić „nie możliwe do zinwentaryzowania elementy dróg“ poz.14 kosztorysu?

Odpowiedź 6

Zamawiający modyfikuje kosztorys ofertowy- Roboty drogowe poprzez zmianę zapisów poz. 13 i 14 oraz dodatkowo wprowadza poz. 55.

Pytanie 7

Ad. par. 9 ust. 6 pkt 4) Umowy.

Wnosimy o usunięcie w całości ww. zapisu. Zamawiającemu to Wykonawca udziela gwarancji/rękojmi na okres wskazany w ofercie, co robi niezależnie od możliwego do uzyskania od podwykonawców okresu jego odpowiedzialności. Zamawiający jest w 100% zabezpieczony ze strony Wykonawcy. Oznacza to, że na przykład w przypadku ujawnienia się wady w przedmiocie umowy w piątym roku okresu gwarancji/rękojmi, nawet jeśli okres gwarancji/rękojmi udzielony Wykonawcy przez dostawcę danego materiału według umowy podwykonawczej się zakończył, to niezależnie od tego Wykonawca i tak jest zobowiązany usunąć dla Zamawiającego daną wadę. W związku z tym, ingerowanie przez Zamawiającego w warunki umów podwykonawczych jest w tym zakresie niczym nieuzasadnione i narusza zasadę swobody formułowania umów. Wymuszenie bowiem na Wykonawcy uzyskiwania od podwykonawców/dostawców okresu gwarancji/rękojmi nie krótszego od okresu gwarancji/rękojmi udzielonego Zamawiającemu przez Wykonawcę, nic nie zmienia w sytuacji Zamawiającego, bo i tak nie jest on stroną umowy podwykonawczej, a dany podwykonawca zawsze odpowiada jedynie wobec Wykonawcy. Rzeczywistość gospodarcza jest taka, że bardzo często, przy relatywnie mniejszych wartościach umów podwykonawczych, Wykonawca nie jest w stanie uzyskać od podwykonawcy (zwłaszcza w zakresie dostaw i usług) wymaganego Kontraktem okresu gwarancji/rękojmi. Nie zmienia to jednak faktu, że Wykonawca odpowiada wobec Zamawiającego w pełnym zakresie za wady we wszystkich elementach przedmiotu umowy przez cały okres udzielonej Zamawiającemu gwarancji/rękojmi. W związku z tym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź 7

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w par. 9 ust. 6 pkt 4) Projektu umowy.

Pytanie 8

Ad. par. 9 ust. 9 Umowy.

Wnosimy o usunięcie zapisu „jednakże nie później niż na 7 dni przed dniem rozpoczęcia realizacji robót budowlanych przez Podwykonawcę”.

W przypadku brak zgody na powyższe, prosimy o wyjaśnienie, jakiemu celowi ma służyć te dodatkowe 7 dni karencji? Skoro projekt umowy będzie już zaakceptowany przez Zamawiającego, to dlaczego podpisanie umowy, zgodnej z takim projektem, nie miałyby upoważniać Podwykonawcy do niezwłocznego rozpoczęcia robót? Taka konstrukcja warunków umownych byłaby korzystniejsza dla Zamawiającego, bo nie opóźniałaby niepotrzebnie realizacji budowy.

Poza tym oczywistym jest, że jeśli Wykonawca zawarłby z Podwykonawcą umowę niezgodną z zaakceptowanym uprzednio projektem, to Zamawiający wniesie sprzeciw, a Wykonawca w pełni odpowiadałby w takiej sytuacji za realizację robót przez Podwykonawcę bez ważnie podpisanej umowy.

Odpowiedź 8

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w par. 9 ust. 9 Projektu umowy.

Pytanie 9

Ad. par. 16 ust. 1 pkt 6 Umowy.

Naliczanie wartości ewentualnych kar przyjmując jako podstawę wartość wynagrodzenia określonego w umowie między Zamawiającym i Wykonawcą może spowodować, że kara ta będzie niewspółmierna (np. kara za jednodniowe opóźnienie w zapłacie Podwykonawcy będzie nawet kilkanaście razy większa niż wartość wynagrodzenia należna danemu podwykonawcy).

Z uwagi na powyższe wnosimy o modyfikację sposobu naliczania kary, o której mowa powyżej, tak by uzależniona ona była od wynagrodzenia umownego zawartego w umowie zawartej między Wykonawcą a Podwykonawcą.

W chwili obecnej kara ta jest rażąco wygórowana. Żądanie zbyt wygórowanych kar umownych stanowi naruszenie podstawowych zasad jakie powinny obowiązywać w umowach, tj. równości stron, co ostatecznie prowadzi do sprzeczności z zasadami współżycia społecznego. Należy wskazać, że kara umowna tracąc charakter odszkodowania (art. 483 par. 1 k.c.) prowadziłaby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok SN z 17 marca 1988 r., sygn. akt IV CR 58/88).

Odpowiedź 9

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w par. 16 ust. 1 pkt 6 Projektu umowy.

Pytanie 10

Ad. par. 19 Umowy.

Czy Zamawiający wymaga od Wykonawcy wykupienia polisy C.A.R. dedykowanej dla tej inwestycji?

Odpowiedź 10

Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy wykupienia polisy C.A.R. dedykowanej dla tej inwestycji.

Pytanie 11

W kosztorysie ofertowym – kolizje gazowe przebudowa gazociągu Ś/C PE DN 63 w pozycji 20 „ zagęszczenie nasypów zagęszczarkami grunt sypki kategorii I–III – przyłącza” – nie podano ilości. Prosimy o podanie wymaganej ilości.

Odpowiedź 11

Zamawiający dokonuje modyfikacji w Kosztorysie ofertowym – KOLIZJE GAZ w poz. 20 „Zagęszczenie nasypów zagęszczarkami grunt sypki kategorii I-III – przyłącza” - należy uwzględnić ilość 1,90 m3.

Załączniki

- Zmodyfikowany kosztorys ofertowy nr 1. ROBOTY DROGOWE,
- Zmodyfikowany kosztorys ofertowy – Kolizje gazowe , przebudowa gazociągu Ś/C PE DN 63.

Zamawiający nie zmienia terminu składania ofert.

Zamawiający nie zmienia treści ogłoszenia o zamówieniu.

Sprawę prowadzi:

Marlena Jakubiak