



Poznań, dnia 19.04.2018 r.

Nasz znak: ZDP.WO.261.5.14/18

Dotyczy: Rozbudowa skrzyżowania dróg powiatowych nr 2424P i 2400P ul. Pocztowa i Szamotulska w m. Rokietnica – zadanie 8,  
Rozbudowa drogi powiatowej nr 2400P ul. Szamotulska , odcinek między ul. Kolejową a ul. Pocztową w m. Rokietnica – zadanie 9.

Wasz znak:

### Wszyscy Wykonawcy

Zamawiający – Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu informuje zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r- Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U z 2017r., poz. 1579 ze zmianami) że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający przekazuje treść pytań z wyjaśnieniami oraz na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r- Prawo zamówień publicznych dokonuje zmiany treści SIWZ i załączników.

#### Pytanie 1

Zadanie -8 Dotyczy D.04.07.01, D.05.03.05a, pkt.2.3. Nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niełamanego drobnego , co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10 tj. WT1-2014. Zgodnie z przytoczoną instrukcją techniczną materiał ten można stosować do mm-a KR1-7 na dolne warstwy konstrukcyjne. Prosimy o uzupełnienie treści SST, bądź potwierdzenie, że należy stosować materiały zgodnie z w/w instrukcją techniczną.

#### Odpowiedź 1

Zamawiający załącza nowe specyfikacje D.04.07.01 i D.05.03.05a.

#### Pytanie 2

Zadanie 8- Dotyczy D.04.07.01. W pkt. 5.2 znajduje się zapis: "Minimalna zawartość lepiszcza w zaprojektowanej mieszance (receptie) powinna być wyższa od podanego Bmin o wielkość dopuszczalnej odchyłki 0,3 ". Zapis jest niezgodny z dokumentem przywołanym w pkt.10, tj .WT2-2014. W dokumencie tym uwzględniono już błąd dozowania składników w Bmin, które zostało podwyższone w stosunku do WT2-2010. Kolejna nadwyżka asfaltu o 0,3% może spowodować pogorszenie właściwości mm-a, szczególnie w zakresie odporności na deformacje trwałe. Prosimy o wykreślenie tego zapisu.

#### Odpowiedź 2

Zamawiający załącza nową specyfikację D.04.07.01.

#### Pytanie 3

Zadanie 8 - Dotyczy D.05.03.05a, pkt.5.2. Prosimy o skorygowanie w tab.5 minimalnej zawartości asfaltu na zgodną z WT2-2014, tj. Bmin4,6. Jednocześnie prosimy o wykreślenie zapisu: "Minimalna zawartość lepiszcza w zaprojektowanej mieszance (receptie) powinna być wyższa od podanego Bmin o wielkość dopuszczalnej odchyłki 0,3 ". Zapis jest niezgodny z dokumentem przywołanym w pkt.10, tj .WT2-2014. W dokumencie tym uwzględniono już błąd dozowania składników w Bmin, które zostało podwyższone w stosunku do WT2-2010.

#### Odpowiedź 3

Zamawiający załącza nową specyfikację D.05.03.05a.



#### Pytanie 4

Prosimy o podanie miejsca/odległości na jaka należy wywieźć materiały z rozbiórki, które stają się własnością Zamawiającego?

#### Odpowiedź 4

Materiały należy wywieźć do Obwodu Drogowego w Zamysławie, gmina Stęszew ul. Moderska 10.

#### Pytanie 5

W związku z tym, iż zakończenie kontraktu, przypada na okres zimowy (tj. od 01 stycznia do 31-go marca), zgodnie z POD 97 oraz OST 07.01.01 GDDKiA Warszawa 2006, zwracamy się z prośbą o wyłączenie oznakowania poziomego z udzielanej gwarancji, gdyż żadna firma wykonująca oznakowanie poziome, w tym okresie nie udzieli gwarancji na ten zakres robót. Alternatywnie proponujemy przeniesienie wykonania zakresu oznakowania poziomego po zakończeniu okresu zimowego, tj. od 1-go kwietnia.

#### Odpowiedź 5

Zamawiający zmienia terminy realizacji przedmiotu umowy. W związku z tym na podstawie art. 38 ust. 4 zmienia treść SIWZ i załączników :

- SIWZ pkt V ust. 1 i 2 otrzymuje brzmienie:

1. Termin wykonania robót budowlanych do dnia 30.04.2019r.
2. Termin rozliczenia końcowego całego przedmiotu zamówienia do dnia 31.05.2019r.

- Projekt umowy § 4 ust. 1 i 2 otrzymuje brzmienie:

1. Termin wykonania robót budowlanych do dnia 30.04.2019r.
2. Termin rozliczenia końcowego całego przedmiotu zamówienia do dnia 31.05.2019r.

- Formularz oferty pkt 3 otrzymuje brzmienie:

3. Oświadczamy, że zamówienie zrealizujemy:
- roboty budowlane do dnia 30.04.2019r
  - rozliczenie końcowe całego przedmiotu zamówienia do 31.05. 2019r.

#### Pytanie 6

Prosimy o zamieszczenie badań geotechnicznych.

#### Odpowiedź 6

Opinie geotechniczne dla zadania 8 i zadania 9 – w załączeniu.

#### Pytanie 7

Czy w KO\_drogowy ul.Szamotołska w poz. nr 42 jednostką obmiarową nie powinien być „mb”?

#### Odpowiedź 7

W pozycji 42 KO drogowy ul. Szamotołska pozostaje „m2”.

#### Pytanie 8

Ad. par. 4 ust. 6 wzoru umowy.

Prosimy o usunięcie obowiązku pracy w soboty. Wykonawca i Podwykonawcy muszą zapewnić pracownikom odpoczynek zgodnie z Kodeksem Pracy. Poza tym wiele firm (dostawcy materiałów) nie prowadzi działalności w soboty. Dlatego też wymóg pracy w soboty jest w ocenie Wykonawcy wprowadzony na siłę i nie ma w rzeczywistości na celu efektywnego przyspieszenia realizacji zadania, a stanowi jedynie uciążliwość i znaczące podniesienie kosztów inwestycji (podwójna stawka za soboty dla pracowników fizycznych i nadgodziny Kierownika Budowy, Kierowników Robót i inżynierów). Wykonawca wskazuje, że w razie potrzeby sam podejmie decyzję o pracy w weekendy w sytuacji, gdy postęp robót będzie tego wymagał, by dochować terminu końcowego budowy.

#### Odpowiedź 8

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu w § 4 ust. 6 Projektu umowy.



### Pytanie 9

Ad. par. 9 ust. 6 pkt 4) wzoru umowy.

Wnosimy o usunięcie w całości ww. zapisu. Zamawiającemu to Wykonawca udziela gwarancji i rękojmi na okres wskazany w ofercie, co robi niezależnie od możliwości do uzyskania od podwykonawców okresu gwarancji. Zamawiający jest w 100% zabezpieczony ze strony Wykonawcy. Oznacza to, że na przykład w przypadku ujawnienia się wady w przedmiocie umowy w piątym roku okresu gwarancji, nawet jeśli okres gwarancji udzielony Wykonawcy przez dostawcę danego materiału według umowy podwykonawczej się zakończył, to niezależnie od tego Wykonawca i tak jest zobowiązany usunąć dla Zamawiającego daną wadę. W związku z tym, ingerowanie przez Zamawiającego w warunki umów podwykonawczych jest w tym zakresie niczym nieuzasadnione i narusza zasadę swobody formułowania umów. Wymuszenie bowiem na Wykonawcy uzyskiwania od podwykonawców/dostawców okresu gwarancji nie krótszego od okresu gwarancji udzielonego Zamawiającemu przez Wykonawcę, nic nie zmienia w sytuacji Zamawiającego, bo i tak nie jest on stroną umowy podwykonawczej, a dany podwykonawca zawsze odpowiada jedynie wobec Wykonawcy. Rzeczywistość gospodarcza jest taka, że bardzo często, przy relatywnie mniejszych wartościach umów podwykonawczych, Wykonawca nie jest w stanie uzyskać od podwykonawcy (zwłaszcza w zakresie dostaw i usług) wymaganego Kontraktem okresu gwarancji. Nie zmienia to jednak faktu, że Wykonawca odpowiada wobec Zamawiającego w pełnym zakresie za wady we wszystkich elementach przedmiotu umowy przez cały okres udzielonej Zamawiającemu gwarancji. W związku z tym wnosimy jak na wstępie.

### Odpowiedź 9

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu w § 9 ust. 6 pkt 4 Projektu umowy.

### Pytanie 10

Ad. par. 9 ust. 6 pkt 6) wzoru umowy.

Wnosimy o wykreślenie ww. zapisu.

Obecny zapis powoduje powstanie ryzyka po stronie Wykonawcy w przypadku, który bardzo często występuje w rzeczywistości gospodarczej, gdy Podwykonawca nie jest w stanie pozyskać odpowiedniej gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej. W takiej sytuacji niemalże jedynym możliwym rozwiązaniem w praktyce jest zatrzymanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy z wynagrodzenia podwykonawcy (zgodnie z zapisami umowy podwykonawczej). Wstawiony przez Zamawiającego ww. zapis, bezpośrednio naraża interes Wykonawcy na szkodę.

### Odpowiedź 10

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu w § 9 ust. 6 pkt 6 Projektu umowy.

### Pytanie 11

Ad. par. 9 ust. 9 wzoru umowy.

Wnosimy o usunięcie zwrotu "jednakże nie później niż na 7 dni przed dniem rozpoczęcia realizacji robót budowlanych przez Podwykonawcę".

Prosimy o wyjaśnienie, jakiemu celowi ma służyć te dodatkowe 7 dni karencji? Skoro projekt umowy będzie już zaakceptowany przez Zamawiającego, to dlaczego podpisanie umowy zgodnej z takim projektem nie miałyby upoważniać Podwykonawcy do niezwłocznego rozpoczęcia robót? Taka konstrukcja warunków umownych byłaby korzystniejsza dla Zamawiającego, bo nie opóźniałaby niepotrzebnie realizacji budowy. Poza tym oczywistym jest, że jeśli Wykonawca zawarłby z Podwykonawcą umowę niezgodną z zaakceptowanym uprzednio projektem, to Zamawiający wniesie sprzeciw, a Wykonawca w pełni odpowiadałby w takiej sytuacji za realizację robót przez Podwykonawcę niez zaakceptowanego przez Zamawiającego. Dlatego wnosimy jak na wstępie.

### Odpowiedź 11

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu w § 9 ust. 9 Projektu umowy.

### Pytanie 12

Ad. par. 14 ust. 8 wzoru umowy.

Wykonawca wskazuje, że przejmowanie odpowiedzialności za skutki ingerencji przez osoby trzecie w przedmiot umowy objęty rękojmią, nie leży w zakresie objętym przetargiem i nie podlega wycenieniu w ofercie przez Wykonawcę. Roboty takie mogą być wykonywane jedynie na odpowiedzialność podmiotu wykonującego takie roboty oraz za zgodą Zarządcy drogi, z jednoczesną koniecznością poinformowania Wykonawcy o miejscu i zakresie takich prac.



### Odpowiedź 12

Pytanie odzwierciedla zapis w cytowanym paragrafie projektu umowy.

### Pytanie 13

Ad. par. 16 ust. 1 pkt 14 wzoru umowy.

Prosimy o doprecyzowanie w punkcie 14), że kara ta zostanie naliczona w przypadku, gdy brak lub niekompletne oznakowanie drogi w trakcie budowy będą wynikały z winy Wykonawcy. W sytuacji np. kradzieży oznakowania lub jego zniszczenia przez osoby trzecie w godzinach nocnych, Wykonawca nie będzie w stanie poprawić oznakowania bezpośrednio po wystąpieniu takiego zdarzenia.

Wnosimy również o miarkowanie kary i określenie jej w maksymalnej wysokości 1.000,00 zł.

Należy podkreślić, że żądanie zbyt wygórowanych kar umownych stanowi naruszenie podstawowych zasad jakie powinny obowiązywać w umowach, tj. równości stron, co ostatecznie prowadzi do sprzeczności z zasadami współżycia społecznego. Należy wskazać, że kara umowna tracąc charakter odszkodowania (art. 483 par. 1 k.c.) prowadziłaby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok SN z 17 marca 1988 r., sygn. akt IV CR 58/88).

### Odpowiedź 13

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w par. 16 ust.1 pkt 14 projektu umowy .

Od momentu przekazania placu budowy do dnia odbioru ostatecznego Wykonawca odpowiada za całość budowy, w tym również za tymczasowe oznakowanie drogi.

### Pytanie 14

Ad. par. 19 ust. 2 wzoru umowy.

Czy Zamawiający wymaga od Wykonawcy wykupienia polisy C.A.R. dedykowanej dla tej inwestycji?

### Odpowiedź 14

Nie. Zamawiający nie wymaga polisy C.A.R dedykowanej dla tej inwestycji.

### Pytanie 15

Czy Zamawiający będzie pobierać opłaty za zajęcie pasa drogowego? Jeżeli tak, to prosimy o podanie stawek

### Odpowiedź 15

Zamawiający nie będzie pobierał opłat za zajęcie pasa drogowego.

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r- Prawo zamówień publicznych (t. j Dz. U z 2017r poz.1579 ze zmianami) zmienia termin składania ofert z dnia 26.04.2018r. godz. 10:00 na dzień 07.05.2018r. godz. 10:15.

Wobec powyższego zmianie ulegają zapisy:

w rozdziale XVI ust. 1)

1. Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego: ul. Zielona 8 61-851 Poznań, pok. 026, w nieprzekraczalnym terminie:

do dnia	07 maja 2018 r.	do godz.	10:00
---------	-----------------	----------	-------



w rozdziale XVII

Publiczne otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego: ul. Zielona 8, 61-851 Poznań, pok. 503.

w dniu	<b>07 maja 2018 r.</b>	o godz.	<b>10:15</b>
--------	------------------------	---------	--------------

Powyższą zmianę należy traktować jako integralną część SIWZ. Pozostałe zapisy SIWZ nie ulegają zmianie.

Sprawę prowadzi:

Marlena Jakubiak  
Tel. 61 859-34-34