

Poznań, 24.04.2019 r.

Nasz znak: ZDP.WO.261.2.3/19

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn.: „Koszenie traw i chwastów w pasach dróg powiatowych. Część 6. Zadanie 6. Teren gmin: Dopiewo, Stęszew. Komorniki”.

Wasz znak:

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.), dalej Pzp, Zamawiający, Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu, zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu pn.: „Koszenie traw i chwastów w pasach dróg powiatowych. Część 6. Zadanie 6. Teren gmin: Dopiewo, Stęszew. Komorniki”.

W niniejszym postępowaniu złożono następujące oferty:

Lp.	Wykonawca:	Cena (w PLN):	Termin wykonania koszenia szerokiego (w dniach)	Termin wykonania koszenia wąskiego (w dniach)
1.	ZUZPER RECYKLING Agnieszka Zarabska Ulim ul. Diamentowa 8 66-446 Deszczno	60 842,88	30	25
2.	AGRO-LAS Serwis Andrzej Piętowski ul. Leopolda Staffa 10 60-194 Poznań	63 379,80	WYKONAWCA WYKLUCZONY	
3.	ECOROAD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa Sikorowo 31 88-101 Inowrocław	206 602,59	30	20

Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:

ZUZPER RECYKLING
Agnieszka Zarabska
Ulim
ul. Diamentowa 8
66-446 Deszczno

Streszczenie oceny ofert:

Lp.	Wykonawca:	Cena (w PLN):	Liczba punktów uzyskanych w kryterium „cena”	Termin wykonania koszenia szerokiego (w dniach)	Liczba punktów uzyskanych w kryterium „Termin wykonania koszenia szerokiego”	Termin wykonania koszenia wąskiego (w dniach)	Liczba punktów uzyskanych w kryterium „Termin wykonania koszenia wąskiego”	Łączna liczba punktów uzyskanych
1.	ZUZPER RECYKLING Agnieszka Zarabska Ulim ul. Diamentowa 8 66-446 Deszczno	60 842,88	60,00	30	30,00	25	5,00	95,00
2.	AGRO-LAS Serwis Andrzej Piętowski ul. Leopolda Staffa 10 60-194 Poznań	63 379,80	WYKONAWCA WYKLUCZONY					
3.	ECOROAD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa Sikorowo 31 88-101 Inowrocław	206 602,59	17,67	30	30,00	20	10,00	57,67

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca ocenił oferty zgodnie z rozdziałem XVII SIWZ, według następujących kryteriów:

- 1) **cena (C) – 60%**;
- 2) **termin wykonania koszenia szerokiego (TS) – 30%**
- 3) **termin wykonania koszenia wąskiego (TW) – 10%**

W kryterium „cena” pod uwagę brana była cena ofertowa wynikająca z formularza ofertowego. Punkty w niniejszym kryterium zostały obliczone wg następującego wzoru:

$$C = \frac{\text{najniższa oferowana cena}}{\text{cena badanej oferty}} \times 60$$

Liczba punktów w ramach kryterium zaokrąglona została do drugiego miejsca po przecinku, zgodnie z matematycznymi zasadami zaokrągleń. W kryterium „cena” oferta mogła uzyskać maksymalnie 60 pkt.

W kryterium „termin wykonania koszenia szerokiego” oceniany był termin realizacji koszenia szerokiego, o którym mowa w rozdz. V pkt 3 SIWZ.

Wykonawca mógł zaoferować następujące terminy wykonania ww. koszenia: 30, 35 i 40 dni. Wykonawca określił ww. termin w formularzu oferty. Oferty zostały ocenione wg następujących zasad:

- a) 40 dni – 0 pkt;
- b) 35 dni – 15 pkt;
- c) 30 dni – 30 pkt.

W niniejszym kryterium oferta mogła uzyskać maksymalnie 30 pkt.

W kryterium „termin wykonania koszenia wąskiego” oceniany był termin realizacji koszenia wąskiego, o którym mowa w rozdz. V pkt 3 SIWZ.

Wykonawca mógł zaoferować następujące terminy wykonania ww. koszenia: 20, 25 i 30 dni. Wykonawca określił ww. termin w formularzu oferty. Oferty zostały ocenione wg następujących zasad:

- a) 30 dni – 0 pkt;
- b) 25 dni – 5 pkt;
- c) 20 dni – 10 pkt.

W niniejszym kryterium oferta mogła uzyskać maksymalnie 10 pkt.

Ostateczna liczba punktów przyznana danej ofercie jest sumą punktów uzyskaną w ww. kryteriach (C+TS+TW). Maksymalnie oferta Wykonawcy mogła uzyskać 100 punktów.

Zamawiający wybrał ofertę, która uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z ww. kryteriami oceny ofert. Wybrany Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu określonych w SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 91 ust. 1 Pzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Sprawę prowadzi:

Marlena Jakubiak