



Poznań, dnia 09.05.2019 r.

Nasz znak: ZDP.WO.261.2.13/19

Dotyczy: Rozbudowa drogi powiatowej nr 2403P w m. Więckowice wraz z budową kanalizacji sanitarnej z przyłączami

Wasz znak:

Wszyscy Wykonawcy

Zamawiający – Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu informuje zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r- Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U z 2018r., poz. 1986 ze zmianami) ,że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniem oraz na podstawie art. 38 ust. 4 zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie dokumentacji stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ.

Pytanie 1

Ze względu na szeroki zakres, duże skomplikowanie Zadania Inwestycyjnego, braki w dokumentacji przetargowej, a także konieczność włożenia dużego nakładu pracy w analizę projektu wykonawczego kanalizacji sanitarnej (której rozliczenie przewidziane jest w formie ryczałtu, a zamieszczony przedmiar jest szacunkowy), prosimy o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 21.05.2019r. Dodatkowo prosbę motywujemy tym, iż w okresie od ogłoszenia postępowania przetargowego do planowanego terminu złożenia ofert występuje aż 9 dni wolnych od pracy, związanych między innymi ze świętami Wielkanocnymi oraz 1 i 3 Maja. Mając na uwadze powyższe oraz wolę przygotowania rzetelnej i konkurencyjnej oferty, prosimy o pozytywne ustosunkowanie się do naszej prośby.

Odpowiedź

Zamawiający pismem z dnia 06.05.2019r. , zmienił termin składania i otwarcia ofert z dnia 08.05.2019r., na dzień 15.05.2019r.

Pytanie 2

Informujemy że w udostępnionych materiałach przetargowych na stronie Zamawiającego brakuje Projektu Budowlanego oraz Opisów Technicznych do Projektu Wykonawczego branży drogowej, branży kanalizacji deszczowej oraz telekomunikacyjnej. Zgodnie z zapisami umowy § 1 pkt 4 Projekt budowlany jest częścią dokumentacji przetargowej niezbędnej do analizy przed złożeniem rzetelnej oferty. Natomiast opisy techniczne do Projektu Wykonawczego niezbędne są do analizy poprawności rozwiązań projektowych, obliczeń ilości robót ziemnych, wykazów zajmowanych działek, drzew przeznaczonych do wycinki itp. Wykonawca przypomina, iż zgodnie z art. 29 ust. 1 Prawa zamówień publicznych (dalej jako Pzp) przedmiot zamówienia należy opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Opis przedmiotu zamówienia jest obowiązkiem zamawiającego, stanowi kluczowy element dokumentacji postępowania, która jest przygotowana przez zamawiającego i nie może być on ogólny, szacunkowy i niedookreślony, przenoszący na wykonawców składających oferty ciężaru jego dookreślenia. Podkreślenia wymaga, iż w wyroku KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn., KIO/UZP 1447/10, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „Opis przedmiotu zamówienia powinien zostać tak sporządzony przez Zamawiającego, aby wykonawca składający ofertę miał możliwość przygotowania tej oferty z

uwzględnieniem wszystkich czynników, które mają wpływ na sposób sporządzenia oferty oraz dokonanie jej wyceny. Wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia zawarty w dokumentacji przetargowej, poprzedzający przedmiot następnie zawieranej umowy nie podlega, po wyborze oferty najkorzystniejszej, negocjacjom, dookreśleniom ani innym zabiegom mających na celu sprecyzowanie przedmiotu a zakres świadczenia jaki został zaoferowany przez wykonawcę musi być tożsamy z tym zawartym w umowie". Obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego określenia przedmiotu zamówienia ciąży na zamawiającym. Wykonawcy nie mają obowiązku poszukiwania potrzebnych informacji dla przygotowania oferty u innych źródeł niż zamawiający. Oczekiwanie od wykonawców posiadania pełnej wiedzy o przedmiocie zamówienia, w przypadku gdy zamawiający zaniechał wskazania informacji niezbędnych dla przygotowania oferty na równych warunkach przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji (por. wyrok KIO z dnia 19 sierpnia 2008 r., KIO/UZP 798/08, www.uzp.gov.pl) .
Wobec powyższego Wykonawca wnosi o udostępnienie brakującej dokumentacji projektowej.

Odpowiedź

Projekt budowlany obejmuje znacznie dłuższy odcinek drogi niż ten , który jest przedmiotem obecnego przetargu. Część zadania zrealizowana została w roku 2018 , część będzie realizowana w obecnym roku , a część w latach przyszłych. Na potrzeby konkretnych przetargów przygotowano wydzielone odcinkami projekty wykonawcze , które w swojej treści są tożsame z projektem budowlanym. Brakujące opisy techniczne w załączeniu.

Pytanie 3

Powołując się na uzasadnienie treści pytania nr 2 prosimy o udostępnienie przekrojów poprzecznych drogi w celu zweryfikowania średniej grubości warstwy wyrównawczo-wiążącej oraz możliwości dowiązania się wysokościowego do istniejących zjazdów do posesji.

Odpowiedź

Projekt nie zawiera przekrojów poprzecznych . Istniejąca nawierzchnia pozostaje i podlega jedynie wzmocnieniu z dowiązaniem się do istniejących zjazdów. Grubość warstwy wiążąco – wyrównawczej określono na średnią grubość 7 cm przy minimalnej grubości 6cm.

Pytanie 4

Powołując się na uzasadnienie treści pytania nr 2 prosimy o udostępnienie zatwierdzonego Projektu Wykonawczego stałej organizacji ruchu.

Odpowiedź

W załączeniu projekt stałej organizacji ruchu.

Pytanie 5

Powołując się na uzasadnienie treści pytania nr 2 prosimy o udostępnienie STWiORB dotyczącej wykonania siatki wzmacniającej 120x120 kN powlekaną bitumem.

Odpowiedź

Parametry techniczne:

- siatka wykonana z włókna szklanego powleczonego bitumem;
- wytrzymałość na rozciąganie wzdłuż i w szerz 120/120 kN/m;
- maksymalne wydłużenie włókien przy zerwaniu 3% ;
- maksymalne wymiary oczek 38x38 mm;

Siatkę należy układać zgodnie z wymaganiami producenta.

Pytanie 6

Prosimy o udostępnienie do dokumentacji przetargowej decyzji ZRID.

Odpowiedź

W załączeniu decyzje ZRID.

Pytanie 7

Prosimy o udostępnienie do dokumentacji przetargowej operatu wodno-prawnego.

Odpowiedź

W załączeniu operat wodno – prawny.

Pytanie 8

Prosimy o udostępnienie do dokumentacji przetargowej opinii i uzgodnień branżowych wszystkich właścicieli sieci mieszczących się w granicach inwestycji. Jest to niezbędne do prawidłowej i jednoznacznej oceny kosztu wykonania robót.

Odpowiedź

W załączeniu ugodnienie branżowe.

Pytanie 9

Prosimy o informacje czy działki o nr 223, 312, 225/3, 225/1 przez które przebiega projektowany kanał deszczowy są własnością Zamawiającego bądź też uzgodnione jest z właścicielami niniejszych działek czasowe zajęcie na okres wykonywania robót budowlanych.

Odpowiedź

Wyżej wymienione działki są objęte decyzją ZRID.

Pytanie 10

Prosimy o informacje czy drzewa rosnące na terenie działek nr 223, 312, 225/3, 225/1 przez które przebiega projektowany kanał deszczowy mają pozwolenie na wycinkę. Jeżeli tak prosimy o uzupełnienie projektu zieleni i przedmiaru robót.

Odpowiedź

Drzewa wycinane na działkach objętych decyzją ZRID nie wymagają osobnego pozwolenia na wycinkę.

Pytanie 11

Prosimy o wskazanie lokalizacji nasadzeń drzew - klon pospolity szt. 43

Odpowiedź

Miejsce wskaże Inspektor Nadzoru.

Pytanie 12

Prosimy o wskazanie ,które drzewa należy przesadzić i wskazanie lokalizacji do przesadzenia. Przesadzenie drzew o obwodzie do 20 cm – szt. 63.

Odpowiedź 12

Miejsce wskaże Inspektor Nadzoru.

Pytanie 13

Prosimy o informację czy wykonanie instalacji energetycznej wraz z oświetleniem na terenie przepompowni jest przedmiotem niniejszego postępowania przetargowego. Jeśli tak to prosimy o przekazanie przedmiaru robót.

Odpowiedź

Przedmiotem niniejszego postępowania jest budowa przepompowni i ustawienie punktu świetlnego bez osprzętu elektrycznego.

Pytanie 14

W pozycji 28 Kosztorys branża drogowa Zamawiający oczekuje od Wykonawcy wyceny regulacji wysokościowej wszystkich zaworów i studni w obrębie inwestycji. W ocenie Wykonawcy wskazana powyżej pozycja kosztorysowa jest niedookreślona i niemożliwa do wyceny. Wobec powyższego Wykonawca wnosi o doprecyzowanie pozycji kosztorysu nr 28, wskazując jednoznacznie ile sztuk zaworów i studni ma wyregulować. Powyższy brak precyzji w opisie przedmiotu zamówienia nie

dość, że narusza postanowienia art. 29 ust. 1 Pzp, to dodatkowo będzie skutkowało złożeniem przez wykonawców ofert nieporównywalnych.

Odpowiedź

Do obowiązku oferenta przed złożeniem oferty jest szczegółowe zapoznanie się z placem budowy podczas którego oferent może określić ilość urządzeń do regulacji.

Pytanie 15

Prosimy o umożliwienie zastosowania do warstwy podbudowy betonu asfaltowego o uziarnieniu do 22 mm (AC 22 P 35/50). Pozwoli to na zróżnicowanie uziarnienia pomiędzy warstwami podbudowy i wiążącej. Szczepność międzywarstwowa w konstrukcji nawierzchni ma istotny wpływ na rozkład naprężeń i odkształceń w konstrukcji nawierzchni obciążonej ruchem pojazdów. Brak lub zbyt mała szczepność międzywarstwowa powoduje zwiększone ugięcia nawierzchni, te zaś skutkują wzrostem naprężeń i odkształceń rozciągających na spodzie konstrukcji, tym samym zmniejszając trwałość zmęczeniową całej nawierzchni. Efektem tego będzie poprawa szczepności międzywarstwowej, a tym samym współpracy pomiędzy warstwami konstrukcyjnymi, czego efektem będzie wzrost trwałości (nośności) całej konstrukcji nawierzchni.

Odpowiedź

Z uwagi na fakt, iż podbudowa bitumiczna występuje jedynie na bardzo wąskich poszerzeniach nawierzchni i w miejscu odtwarzania nawierzchni po robotach kanalizacyjnych pozostawiamy masę AC 16P.

Pytanie 16

Prosimy o zmianę zapisów SST D 05.03.13 ujednolicenie wymagań odnośnie SMA 8 KR3. Przedstawione w SST wymagania odnoszą się do mieszanki na kategorię ruchu KR5-7 (Tabela 20).

Odpowiedź

W załączeniu poprawiona ST 05.03.13.

Pytanie 17

W SST D-05.03.13a w wymaganiach odnośnie mieszanki na warstwę ścieralną na ruch KR5 jest zapis o współczynniku luminancji, który powinien być większy od 70 ($Q_d > 70$). Zgodnie z obecnie obowiązującymi dokumentami technicznym WT-2 2016 część II wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych w odniesieniu do zapisów WT-2 2014 załącznik 4 (Pomiar współczynnika luminancji) pomiar współczynnika luminancji wykonuje się:

Na nawierzchniach KR5-KR7 na obiektach inżynierskich w ciągu głównym dróg krajowych i autostrad o nawierzchni betonowej, oraz w tunelach.

W związku z powyższym prosimy o wykreślenie zapisu o konieczności badania współczynnika luminancji.

Odpowiedź

Nie badamy współczynnika luminancji- ST 05.03.13 nie zawiera takiego badania.

Pytanie 18

Prosimy o wprowadzenie zmian w zapisach SST D-04.07.01 D05.03.05b w zakresie rodzaju kruszywa do betonu asfaltowego na warstwę podbudowy (AC 22 P 35/50) i warstwę wiążącą (AC16W 35/50) i dopuszczenie kruszywa niełamane go drobnego. Jest to zgodne z zapisami dokumentu technicznego „WT-1 Kruszywa 2014”, na który powołują się w SST. Ten rodzaj kruszywa jest dopuszczony do stosowania do betonów asfaltowych na warstwę podbudowy i wiążącą do wszystkich kategorii obciążenia ruchem KR1-7.

Odpowiedź

Kruszywa do AC należy stosować zgodnie z załączonymi do przetargu STWiORB.

Pytanie 19

Ad. §9 ust. 6 pkt 4) wzoru umowy

Wnosimy o usunięcie w całości zapisu. Zamawiającemu to Wykonawca udziela gwarancji / rękojmi na okres wskazany w ofercie, co robi niezależnie od możliwego do uzyskania od podwykonawców okresu gwarancji. Zamawiający jest w 100% zabezpieczony ze strony Wykonawcy. Oznacz to, że w przypadku ujawnienia się wady w przedmiocie umowy w piątym

roku okresu gwarancji, nawet jeśli okres gwarancji udzielony Wykonawcy przez dostawcę danego materiału wg. umowy podwykonawczej się zakończył, to niezależnie od tego Wykonawca i tak jest zobowiązany usunąć dla Zamawiającego daną wadę. Ingerowanie przez Zamawiającego w warunki umów podwykonawczych jest więc w tym zakresie niczym nieuzasadnione i narusza zasadę swobody formułowania umów. Wymuszenie bowiem na wykonawcy uzyskiwania od podwykonawców/dostawców okres gwarancji/rękojmi nie krótszego od okresu gwarancji/rękojmi udzielonego Zamawiającemu przez Wykonawcę, nic nie zmienia w sytuacji Zamawiającego, bo i tak nie jest on stroną w umowie podwykonawczej, a dany podwykonawca zawsze odpowiada jedynie wobec Wykonawcy. Rzeczywistość gospodarcza jest taka, że bardzo często, przy relatywnie mniejszych wartościach umów podwykonawczych, Wykonawca nie jest w stanie uzyskać od Podwykonawcy (zwłaszcza w zakresie dostaw i usług) wymaganego kontraktem okresu gwarancji/rękojmi. Nie zmienia to jednak faktu, że Wykonawca odpowiada wobec Zamawiającego w pełnym zakresie za wady we wszystkich elementach przedmiotu umowy przez cały okres udzielonej Zamawiającemu gwarancji/rękojmi. W związku z tym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 20

Ad. §9 ust. 9 wzoru umowy

Wnosimy o zmianę zapisu na:

„Po akceptacji projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub po bezskutecznym upływie terminu na zgłoszenie przez Zamawiającego zastrzeżeń do tego projektu, Wykonawca przedłoży poświadczoną za zgodność z oryginałem kopie umowy o podwykonawstwo w terminie 7 dni od dnia zawarcia tej umowy, jednakże nie później niż ~~na 7 dni~~ przed dniem rozpoczęcia realizacji robót budowlanych przez Podwykonawcę”.

W przypadku braku zgody na powyższe prosimy o wyjaśnienie jakiemu celowi ma służyć te dodatkowe 7 dni karencji. Skoro projekt umowy będzie już zaakceptowany przez Zamawiającego to dlaczego podpisanie umowy, zgodnie z takim projektem nie miałyby upoważniać Podwykonawcy do niezwłocznego rozpoczęcia robót? Taka konstrukcja warunków umownych byłaby korzystniejsza również dla Zamawiającego, bo nie opóźniałaby niepotrzebnie realizacji budowy. Poza tym oczywistym jest, że jeśli Wykonawca zawarłby z Podwykonawcą umowę niezgodną z zaakceptowanym uprzednio projektem to Zamawiający wniesie sprzeciw a Wykonawca w pełni odpowiadałby w takiej sytuacji za realizację robót przez Podwykonawcę niez zaakceptowanego przez Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów w projekcie umowy w tym zakresie. W § 9 ust. 10 projektu umowy Zamawiający zastrzega, że w ciągu 7 dni, zgłasza pisemny sprzeciw do przedłożonej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w przypadkach, o których mowa w § 9 ust. 7 projektu umowy.

Pytanie 21

Ad. §11 ust. 9 Umowy

Wnosimy o usunięcie w całości ww. zapisu Wykonawca składając ofertę kalkuluje cenę oferty z uwzględnieniem aktualnej stawki podatku VAT. W tym zakresie podatek VAT stanowi jedynie czynnik cenotwórczy niezależny od woli wykonawcy. Kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma zatem wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnięte przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia. Tak więc na chwilę sporządzenia oferty bez znaczenia dla wykonawcy jest wysokość aktualnej stawki podatku VAT i wynikająca z niej kwota tego podatku wliczona do ceny. W żadnym bowiem razie wysokość tego podatku nie wpływa na korzyści ekonomiczne osiągnięte przez wykonawcę z tytułu wynagrodzenia za wykonanie zamówienia. Zmiana stawki podatku VAT jest zdarzeniem zewnętrznym niezależnym od woli stron umowy oraz nie powoduje zaburzenia równowagi ekonomicznej umowy na korzyść wykonawcy. Wyrażone stanowisko Wykonawcy jest zbieżne z opinią prawną przedstawioną przez Urząd zamówień Publicznych opublikowaną na stronie internetowej Urzędu.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 22

Ad. §16 Umowy

Wnosimy o zamianę w ww. paragrafie słowa „opóźnienie.....” na słowo „zwłoka”. Wykonawca powinien odpowiadać za

opóźnienie kwalifikowane (zwłoka) czyli za to , że nie wykonał swoich zobowiązań na skutek okoliczności za które ponosi odpowiedzialność.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 23

Ad. §16 ust. 1 pkt 13 Umowy

Prosimy o doprecyzowanie w punkcie 13) , że kara ta zostanie naliczona w przypadku gdy brak lub niekompletne oznakowanie drogi w trakcie budowy będą wynikały z winy Wykonawcy. W sytuacji np. kradzieży oznakowania lub jego zniszczenia przez osoby trzecie w godzinach nocnych, Wykonawca nie będzie w stanie poprawić oznakowania bezpośrednio po wystąpieniu takiego zdarzenia. W takim przypadku naliczenie kary byłoby absurdalne i w pełni nieuzasadnione bo samo zdarzenie nawet mimo braku winy ze strony Wykonawcy i tak ten Wykonawca ponosiłby odpowiedzialność. Wnosimy również o miarkowanie kary i określenie jej w maksymalnej wysokości 1 000,00zł.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 24

Ad. §19 Umowy

Czy Zamawiający wymaga od Wykonawcy wykupienia polisy C.A.R dedykowanej dla tej inwestycji?

Odpowiedź

Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy wykupienia polisy C.A.R dedykowanej dla tej inwestycji.

Pytanie 25

Dotyczy § 5 ust. 2 załącznika nr 11 do SIWZ – PROJEKT UMOWY. Proszę wskazać podstawę prawną uzupełniania – po zawarciu umowy – opisu przedmiotu zamówienia „dodatkowymi rysunkami i instrukcjami” przez Zamawiającego, do tego w sposób wiążący dla wykonawcy. Przypomnieć należy, że art. 29 ust. 1 i art. 31 ust. 1 Pzp nakładają na Zamawiającego obowiązek wyczerpującego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia, i to „za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych” – gdyż przedmiotem zamówienia są roboty budowlane. Przypomnieć również należy, że przedmiot zamówienia opisany w SIWZ jest nie tylko podstawą do złożenia oferty przez wykonawcę – treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ (art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp), zaś „zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie” (art. 140 ust. 1 Pzp). Biorąc powyższe pod uwagę wykonawca nie tylko wnosi o wyjaśnienie treści SIWZ jw., ale także o zmianę treści SIWZ poprzez wykreślenie z projektu umowy § 5 ust.

Pytanie 26

Dotyczy § 5 ust. 3 oraz § 13 ust. 1-3 załącznika nr 11 do SIWZ – PROJEKT UMOWY. Proszę wskazać podstawę prawną dla jednostronnych zmian umowy przez Zamawiającego co do jakości i ilości robót zleconych wykonawcy, które mają być wiążące dla wykonawcy także co do sposobu wyceny robót dodatkowych. W tym kontekście wykonawca przypomina o treści art. 29 ust. 1, art. 31 ust. 1 oraz art. 140 ust. 1 Pzp, przytoczonej powyżej. Wykonawca wskazuje również, że konstrukcja przepisów § 5 ust. 3 oraz § 13 ust. 1-3 projektu umowy – podobnie jak § 5 ust. 2 projektu umowy – wbrew ustawie zwalnia Zamawiającego z odpowiedzialności za należyte przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia (który – w myśl ww. przepisów projektu umowy – Zamawiający będzie władny zmienić w każdym czasie w dowolnym zakresie), a na wykonawcę nakłada niemożliwe do przewidzenia ryzyko związane z m.in. rozmiarem robót, które przyjdzie mu wykonać, a także kosztami ich realizacji.

Odpowiedź – pyt. 25 i 26

Zamawiający w § 20 projektu umowy, działając na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, przewiduje zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy. Mogą one dotyczyć, między innymi, zmian szczegółowo opisanych w § 5 ust. 3 - 6 projektu umowy. W związku z tym Zamawiający zastrzega w projekcie umowy warunki dokonywania zmian oraz sposób ich rozliczenia. Ponadto Zamawiający przewiduje w projekcie umowy możliwość przekazania dodatkowych rysunków i instrukcji koniecznych dla zgodnego z umową wykonania robót.

Pytanie 27

Dotyczy § 5 ust. 4 załącznika nr 11 do SIWZ – PROJEKT UMOWY. Proszę wyjaśnić, czy punktem odniesienia dla tego przepisu jest dokumentacja projektowa czy przedmiar.

Odpowiedź

Punktem odniesienia jest kosztorys ofertowy i STWIORB.

Pytanie 28

Dotyczy § 5 ust. 5 załącznika nr 11 do SIWZ – PROJEKT UMOWY. Proszę wyjaśnić kto sporządza protokół konieczności

Odpowiedź

Protokoły konieczności sporządza Wykonawca robót i przedkłada do akceptacji Inspektorowi Nadzoru i Zamawiającemu.

Pytanie 29

Dotyczy § 12 ust. 7 załącznika nr 11 do SIWZ – PROJEKT UMOWY. Proszę wyjaśnić jak Zamawiający obliczy sumę kwot, o której mowa w tym przepisie.

Odpowiedź

Jeżeli Wykonawca nie przedłoży kopii faktur podwykonawców i kopii dowodu zapłaty, Zamawiający wyliczy kwoty należne do wstrzymania z umów podwykonawczych.

Pytanie 30

Prosimy o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie:

Zgodnie z SIWZ jako jedno z kryterium oceny ofert przyjęto zaproponowany przez Wykonawcę okres rękojmi (min. 5, max. 7 lat). W projekcie umowy par. 14 pkt 1 mowa jest jednak o dwóch odrębnych okresach rękojmi na oddzielne zakresy robót. Czy do oceny ofert przyjmie się sumę udzielonych okresów? Jeśli te okresy powinny być równe – by można było zastosować kryterium oceny tak, jak to jest wskazane w SIWZ – to w jakim celu zastosowano zapis o odrębnych rękojmiach?

Odpowiedź

Zgodnie z Rozdziałem XVII SIWZ pkt 3 oceniany będzie okres rękojmi, udzielony na przedmiot zamówienia. Przedmiotem zamówienia jest realizacja zadania pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 2403P w m. Więckowice wraz z budową kanalizacji sanitarnej z przyłączami. Okres rękojmi zatem musi być tożsamy, a zapis par. 14 pkt 1 projektu umowy związany jest z zastrzeżeniem przez Zamawiającego prawa cesji wierzytelności wynikającej z udzielonej przez Wykonawcę rękojmi i gwarancji na roboty kanalizacji sanitarnej na Gminę Dopiewo.

W załączniku:

- projekt stałej organizacji ruchu;
- decyzje ZRID;
- operat wodno – prawny;
- uzgodnienie branżowe;
- zmodyfikowana ST.05.03.13.

Sprawę prowadzi:

Marlena Jakubiak
Tel. 61 859-34-34