



Poznań, dnia 16.05.2019 r.

Nasz znak: ZDP. WO.261.2.13/19

Dotyczy: Rozbudowa drogi powiatowej nr 2403P w m. Więckowice wraz z budową kanalizacji sanitarnej z przyłączami

Wasz znak:

Wszyscy Wykonawcy

Informacja o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej Pzp, Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu, 61-851 Poznań, ul. Zielona 8, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: Rozbudowa drogi powiatowej nr 2403P w m. Więckowice wraz z budową kanalizacji sanitarnej z przyłączami.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że pod pojęciem niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy kryje się każde uchybienie przepisom Prawa zamówień publicznych, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających. Musi to być przy tym uchybienie na tyle poważne, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zawarta w następstwie procedury dotkniętej tym uchybieniem – w świetle art. 146 ust. 1 p.z.p. – podlegałaby unieważnieniu (tak np. w komentarzu do art. 93 Pzp I. Skubiszak-Kalinowska (w: Skubiszak-Kalinowska Irena, Wiktorowska Ewa, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany. LEX).

Jak wskazano w wyroku KIO z 12.12.2013 r. (KIO 2730/13, LEX nr 1408709), „podejmując decyzję o unieważnieniu postępowania w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p., zamawiający winien brać pod uwagę w szczególności okoliczności wymienione w art. 146 ust. 1 p.z.p., skutkujące unieważnieniem zawartej umowy, a także ogólną regułę wyrażoną w art. 146 ust. 6 p.z.p., która uprawnia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Podkreślić należy, że wada postępowania, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. jest wadą o charakterze nieusuwalnym i jednocześnie powodującym, iż umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie wskutek wystąpienia wady podlegała unieważnieniu”.

Zamawiający w dniu 19.04.2019 r., w związku z ogłoszeniem ww. przetargu nieograniczonego, na swojej stronie internetowej zamieścił dla przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej – SIWZ) wraz z załącznikami.



Termin składania ofert upłynął w dniu 15.05.2019 r., Zamawiający tego samego dnia dokonał otwarcia ofert. W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził rozbieżność pomiędzy zapisem pkt XVII „KRYTERIUM OCENY OFERT” SIWZ, a Załącznikiem 1 do SIWZ (FORMULARZ OFERTOWY).

W pkt XVII ust. 1 SIWZ Zamawiający wskazał, że oceni oferty według następujących kryteriów:

- 1) cena – 60%;
- 2) okres rękojmi – 20%
- 3) doświadczenie kierownika budowy – 20%

W myśl pkt XVII ust. 3 SIWZ „W kryterium „okres rękojmi” oceniany będzie okres rękojmi, udzielony na przedmiot zamówienia. Wykonawca może zaoferować następujące okresy rękojmi: **5, 6 i 7 lat**. Wykonawca określi ww. termin w formularzu oferty. Punkty w niniejszym kryterium będą przyznane zgodnie z poniższą regułą:

- 1) 5 lat – 0 pkt.;
- 2) 6 lat – 10 pkt.;
- 3) 7 lat – 20 pkt.

Jeżeli Wykonawca w formularzu oferty nie określi zobowiązania dotyczącego okresu rękojmi, lub wpisze wartości inne, niż określone przez Zamawiającego, Zamawiający uzna, że Wykonawca zobowiązuje się udzielić rękojmi na okres 5 lat. W takim przypadku oferta Wykonawcy otrzyma 0 pkt., w niniejszym kryterium. Maksymalnie w kryterium „okres rękojmi” oferta Wykonawcy może uzyskać 20 pkt.”

Natomiast w Załączniku 1 do SIWZ (FORMULARZ OFERTOWY) został zawarty zapis:

„ II. Udzielam rękojmi na przedmiot zamówienia na okres:*

4 lat;

5 lat;

6 lat.”

Ponadto w SIWZ, w pkt XI „OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY”, w ust. 6 Zamawiający wskazał, że „Wykonawca sporządza ofertę na formularzu ofertowym stanowiącym załącznik 1 do SIWZ ...”

Przed upływem terminu składania ofert opisana rozbieżność zapisów SIWZ nie była kwestionowana przez Wykonawców, w szczególności Wykonawcy nie zwracali się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ w tym zakresie. W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził, że trzech wykonawców wypełniło Formularz ofertowy (Załącznik 1 do SIWZ) nie zmieniając go i oferując udzielenie rękojmi na przedmiot zamówienia na okres maksymalny czyli 6 lat. Natomiast jeden z Wykonawców zawarł w formularzu ofertowym treść:

„ II. Udzielam rękojmi na przedmiot zamówienia na okres:*

4 lat;

5 lat;

6 lat:

7 lat (zgodnie z SIWZ).”



Kolejny Wykonawca wskazał w Formularzu ofertowym:

„ II. Udzielam rękojmi na przedmiot zamówienia na okres:*

~~5 lat;~~

~~6 lat;~~

7 lat.”

W ocenie Zamawiającego, w niniejszym postępowaniu zaistniała sytuacja, w której na skutek rozbieżności w zapisach SIWZ, niektórzy Wykonawcy mogli uznać, że najdłuższy okres na jaki możliwe jest udzielenie Zamawiającemu rękojmi to okres 6 lat, natomiast inni wykonawcy mogli uznać, że możliwe jest zaoferowanie udzielenia rękojmi na okres 7 lat. Wobec powyższego na skutek niejednoznacznych zapisów SIWZ, mogły powstać rozbieżności w ofertach wykonawców.

Niejednoznaczne zapisy w SIWZ odnoszące się do okresów rękojmi, w przypadku, w którym okres rękojmi stanowi jedno z kryteriów oceny ofert powodują, że Zamawiający nie może w sposób prawidłowy porównać i ocenić ofert Wykonawców. Opisane rozbieżności SIWZ nie mogą być uznane za niemające wpływu na wynik postępowania.

Jednocześnie podkreślić należy, że modyfikowanie zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest na tym etapie postępowania niedopuszczalne. Zgodnie z art. 38 ust. 4 Pzp zamawiający może zmienić treść SIWZ jedynie przed upływem terminu składania ofert. W niniejszym postępowaniu termin składania ofert już upłynął, a zatem nie ma możliwości usunięcia wady – rozbieżności zapisów SIWZ przez zmianę treści SIWZ.

Uwzględniając powyższe, zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp.

Sprawę prowadzi:

Marlena Jakubiak