



Poznań, dnia 27.05.2019 r.

Nasz znak: ZDP.WO.261.2.21/19

Dotyczy: Przebudowa/rozbudowa drogi powiatowej nr 2477P Gądki – Szczodrzykowo , ETAP III od km 4+100 do km 5+363 wraz z budową sieci wodociągowej

Wasz znak:

Wszyscy Wykonawcy

Zamawiający – Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu informuje zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r- Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U z 2018r., poz. 1986 ze zmianami) ,że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp przekazuje treść zapytania wraz z wyjaśnieniem oraz na podstawie art. 38 ust. 4 zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia - Załącznik nr 11 do SIWZ – PROJEKT UMOWY.

Pytanie 1

Dotyczy § 9 ust. 6 pkt. 4) wzoru umowy.

Prosimy o usunięcie ww. zapisu. Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji i rękojmi na okres wskazany w ofercie, co robi niezależnie od możliwego do uzyskania od podwykonawców i dostawców okresu gwarancji. Zamawiający jest w 100% zabezpieczony ze strony Wykonawcy. Oznacza to, że w sytuacji ujawnienia się wady w przedmiocie umowy w siódmym roku okresu gwarancji, nawet jeśli okres gwarancji udzielony Wykonawcy przez dostawcę danego materiału według umowy podwykonawczej się zakończył, to niezależnie od tego Wykonawca i tak jest zobowiązany usunąć dla Zamawiającego daną wadę. W związku z tym, ingerowanie przez Zamawiającego w warunki umów podwykonawczych jest w tym zakresie niczym nieuzasadnione i narusza zasadę swobody formułowania umów. Wymuszenie bowiem na Wykonawcy uzyskiwania od podwykonawców/dostawców okresu gwarancji nie krótszego od okresu gwarancji udzielonego Zamawiającemu przez Wykonawcę, nic nie zmienia w sytuacji Zamawiającego, bo i tak nie jest on stroną umowy podwykonawczej, a dany podwykonawca zawsze odpowiada jedynie wobec Wykonawcy. Rzeczywistość gospodarcza jest taka, że bardzo często, przy relatywnie mniejszych wartościach umów podwykonawczych, Wykonawca nie jest w stanie uzyskać od podwykonawcy (zwłaszcza w zakresie dostaw i usług) wymaganego Kontraktem okresu gwarancji. Nie zmienia to jednak faktu, że Wykonawca odpowiada wobec Zamawiającego w pełnym zakresie za wady we wszystkich elementach przedmiotu umowy przez cały okres udzielonej Zamawiającemu gwarancji. Pozostawienie tego zapisu powoduje zawyżenie wartości ofert Wykonawców, którzy muszą uwzględnić w nich podwyższone oferty podwykonawców i dostawców z powodu wydłużonego okresu gwarancji i rękojmi (w niektórych przypadkach cena dostawcy jest po prostu dwukrotna w porównaniu do rynkowej). W związku z tym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź 1

Zamawiający zmienia zapis w projekcie umowy w tym zakresie , dokonuje modyfikacji na podstawie art. 38 ust. 4 Pzp w ten sposób , że skreśla się zapisy § 9 ust. 6 pkt. 4) projektu umowy (w załączeniu projekt umowy po modyfikacji).

Pytanie 2

Dotyczy § 9 ust 6 pkt 6) wzoru umowy

Wnosimy o wykreślenie ww. zapisu. Obecny zapis powoduje powstanie ryzyka po stronie Wykonawcy w przypadku, który bardzo często występuje w rzeczywistości gospodarczej, gdy Podwykonawca nie jest w stanie pozyskać odpowiedniej gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej. W takiej sytuacji niemalże jedynym możliwym rozwiązaniem w praktyce jest zatrzymanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy z wynagrodzenia podwykonawcy (zgodnie z zapisami umowy podwykonawczej). Wstawiony przez Zamawiającego ww. zapis, bezpośrednio naraża interes Wykonawcy na szkodę.

Odpowiedź 2

Zamawiający nie zmienia zapisu w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 3

Dotyczy § 9 ust. 9 wzoru umowy. Wnosimy o usunięcie zwrotu „jednakże nie później niż na 7 dni przed dniem rozpoczęcia realizacji robót budowlanych przez Podwykonawcę”. Skoro projekt umowy będzie już zaakceptowany przez Zamawiającego, to dlaczego podpisanie umowy zgodnej z takim projektem nie miałyby upoważniać Podwykonawcę do niezwłocznego rozpoczęcia robót? Taka konstrukcja warunków umownych byłaby korzystniejsza dla Zamawiającego, bo nie opóźniałaby niepotrzebnie realizacji budowy. Poza tym oczywistym jest, że jeśli Wykonawca zawarłby z Podwykonawcą umowę niezgodną z zaakceptowanym uprzednio projektem, to Zamawiający wniesie sprzeciw, a Wykonawca w pełni odpowiadałaby w takiej sytuacji za realizację robót przez Podwykonawcę niezaakceptowanego przez Zamawiającego. Dlatego wnosimy jak na wstępie. W razie nie usunięcia zapisu, prosimy o wyjaśnienie, jaki cel ma spełniać ten zapis o dodatkowych 7 dni karencji – jakie są tu intencje Zamawiającego?

Odpowiedź 3

Zamawiający nie zmienia zapisu w projekcie umowy w tym zakresie.

Zgodnie z art. 143b ust. 5 Pzp Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zamówienia na roboty budowlane przedkłada zamawiającemu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia. Zgodnie z art. 143b ust 6 Zamawiający w terminie określonym zgodnie z art. 143d ust. 1 pkt 2 zgłasza w formie pisemnej sprzeciw do umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane.

Zamawiający w projekcie umowy w § 9 ust. 10 zastrzegł, że w ciągu 7 dni zgłasza pisemny sprzeciw do przedłożonej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane.

Pytanie 4

Dotyczy § 14 ust. 9 pkt 5) wzoru umowy. Prosimy o uściślenie ww. zapisu, tak by brzmiał: „okres gwarancji na elementy podlegające naprawie ulega odpowiedniemu przedłużeniu (...)”. Z uwagi na rozmiar inwestycji, w sytuacji gdy wada uniemożliwia korzystanie tylko z jednego urządzenia / elementu wyposażenia, bezzasadnym jest przedłużanie rękoma na cały zakres umowy.

Odpowiedź 4

Zamawiający nie zmienia zapisu w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 5

Dotyczy § 19 ust 2 wzoru umowy

Czy Zamawiający wymaga od Wykonawcy wykupienia polisy C.A.R dedykowanej dla tej inwestycji?

Odpowiedź 5

Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy wykupienia polisy C.A.R dedykowanej dla tej inwestycji.

Pytanie 6

Dotyczy D.04.07.01, D.05.03.05a, pkt.2.2. Nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niełamanego drobnego, co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10 tj. WT1-2014. Zgodnie z przytoczoną instrukcją techniczną materiał ten

można stosować do mm-a KR1-7 na dolne warstwy konstrukcyjne. Prosimy o uzupełnienie treści SST, bądź potwierdzenie, że należy stosować materiały zgodnie z w/w instrukcją techniczną.

Odpowiedź 6

Do warstw podbudowy z betonu asfaltowego i warstwy wiążącej z betonu asfaltowego należy stosować kruszywo spełniające wymagania „WT-1 Kruszywo 2014”.

Pytanie 7

Dotyczy D.04.07.01. W tab.6 błędnie podano minimalną zawartość asfaltu dla mm-a tj. Bmin4,2. Zgodnie z dokumentem przywołanym w pkt.10, tj.WT2-2014, parametr ten powinien wynosić Bmin4,0. Prosimy o skorygowanie treści SST, bądź potwierdzenie , że należy zaprojektować AC22P zgodnie z w/w instrukcją techniczną.

Odpowiedź 7

Mieszankę AC22P należy zaprojektować zgodnie z wymaganiami technicznymi WT-2 2014.

Zamawiający nie zmienia terminu składania ofert.

Zamawiający nie zmienia treści ogłoszenia o zamówieniu.

W załączeniu:

- projekt umowy po modyfikacji.

Sprawę prowadzi:

Marlena Jakubiak
Tel. 61 859-34-34