



Poznań, dnia 29.05.2019 r.

Nasz znak: ZDP.WO.261.2.21/19

Dotyczy: Przebudowa/rozbudowa drogi powiatowej nr 2477P Gądkki – Szczodrzykowo , ETAP III od km 4+100 do km 5+363 wraz z budową sieci wodociągowej

Wasz znak:

Wszyscy Wykonawcy

Zamawiający – Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu informuje zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r- Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U z 2018r., poz. 1986 ze zmianami) ,że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp przekazuje treść zapytania wraz z wyjaśnieniem oraz na podstawie art. 38 ust. 4 zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia - Załącznik nr 2 do SIWZ – Kosztorys ofertowy , zał. nr 10 dokumentacja projektowa.

Pytanie 1

Dotyczy projektu umowy §9 ust. 9 Z racji bardzo krótkiego terminu realizacji inwestycji Wykonawca wnosimy o zmianę zapisu na: „Po akceptacji projektu umowy o podwykonawstwo , której przedmiotem są roboty budowlane lub po bezskutecznym upływie terminu na zgłoszenie przez Zamawiającego zastrzeżeń do tego projektu , Wykonawca przedłoży poświadczoną za zgodność z oryginałem kopie umowy o podwykonawstwo w terminie 7 dni od dnia zawarcia tej umowy , jednakże nie później niż na 7 dni przed dniem rozpoczęcia realizacji robót budowlanych przez Podwykonawcę”.

- a) W przypadku braku zgody na powyższą zmianę prosimy o wyjaśnienie jakiemu celowi ma służyć te dodatkowe 7 dni karencji. Dlaczego Podwykonawca nie może niezwłocznie rozpocząć robót budowlanych, skoro podpisał umowę zaakceptowaną przez Zamawiającego, do której nie wniósł w wyznaczonym terminie uwag.

Odpowiedź 1

Zamawiający pismem z dnia 27.05.2019r., zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego wyjaśnił , że:

Zgodnie z art. 143b ust. 5 Pzp Wykonawca , podwykonawca lub dalszy podwykonawca zamówienia na roboty budowlane przedkłada zamawiającemu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię zawartej umowy o podwykonawstwo , której przedmiotem są roboty budowlane , w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia. Zgodnie z art. 143b ust 6 Zamawiający w terminie określonym zgodnie z art. 143d ust. 1 pkt 2 zgłasza w formie pisemnej sprzeciw do umowy o podwykonawstwo , której przedmiotem są roboty budowlane.

Zamawiający w projekcie umowy w § 9 ust. 10 zastrzegł , że w ciągu 7 dni zgłasza pisemny sprzeciw do przedłożonej umowy o podwykonawstwo , której przedmiotem są roboty budowlane.

Pytanie 2

Dotyczy projektu umowy §9 ust. 6 pkt 4. - Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej jak wewnętrznie sprzecznej z pozostałymi postanowieniami umowy oraz stanowiącego niczym nie uzasadnione nadużycie pozycji zamawiającego w stosunku do Wykonawcy. Należy podkreślić, że to Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji / rękojmi na okres wskazany w ofercie. Zamawiający jest w 100% zabezpieczony ze strony Wykonawcy. Reasumując w

przypadku ujawnienia się wady w przedmiocie umowy w ostatnim roku okresu gwarancji, nawet jeśli okres gwarancji udzielony Wykonawcy przez podwykonawcę wg. Umowy podwykonawczej się zakończył, to niezależnie od tego Wykonawca i tak jest zobligowany do usunięcia wady. Ingerowanie przez Zamawiającego w warunki umów podwykonawczych jest więc w tym zakresie niczym nieuzasadnione i narusza zasadę swobody formułowania umów. Wymuszenie bowiem na wykonawcy uzyskiwania od podwykonawców/dostawców okres gwarancji/rękojmi nie krótszego od okresu gwarancji/rękojmi udzielonego Zamawiającemu przez Wykonawcę, nic nie zmienia w sytuacji Zamawiającego, bo i tak nie jest on stroną w umowie podwykonawczej, a dany podwykonawca zawsze odpowiada jedynie wobec Wykonawcy. Rzeczywistość gospodarcza jest taka, że bardzo często, przy relatywnie mniejszych wartościach umów podwykonawczych, Wykonawca nie jest w stanie uzyskać od Podwykonawcy (zwłaszcza w zakresie dostaw i usług) wymaganego kontraktem okresu gwarancji/rękojmi. Nie zmienia to jednak faktu, że Wykonawca odpowiada wobec Zamawiającego w pełnym zakresie za wady we wszystkich elementach przedmiotu umowy przez cały okres udzielonej Zamawiającemu gwarancji/rękojmi. W związku z tym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź 2

Zamawiający pismem z dnia 27.05.2019r., zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego dokonał modyfikacji zał. nr 11 projekt umowy.

Pytanie 3

Dotyczy projektu umowy § 9 ust. 6 pkt. 6 - Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie treści powyższej jednostki i potwierdzenie, że zapis ten oznacza zakaz dokonywania potrąceń z wynagrodzenia Zabezpieczenie jednakże nie stanowi zakazu wnoszącego takiego Zabezpieczenia przez podwykonawców na rzecz Wykonawcy w formie pieniężnej – analogiczne prawo ma zresztą Wykonawca w stosunku do Zamawiającego.

Odpowiedź 3

Umowa z podwykonawcą lub dalszym podwykonawcą powinna zawierać postanowienia dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zabezpieczenie nie może być tworzone poprzez potrącenia z należnego podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy wynagrodzenia.

Zamawiający nie zmienia zapisu w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 4

Dotyczy projektu umowy § 9 ust. 19 - Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej jak wewnątrz sprzecznej z pozostałymi postanowieniami umowy oraz stanowiącego niczym nie uzasadnione nadużycie pozycji zamawiającego w stosunku do Wykonawcy. Zamawiający bowiem z jednej strony zastrzega sobie prawo do odsunięcia podwykonawcy od realizacji robót a z drugiej strony w treści ustępów 12 określa iż wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za działania i zaniechania swoich podwykonawców – wskazywana pełna odpowiedzialność jest możliwa tylko w sytuacji wyłączności decyzji Wykonawcy w przedmiocie dalszego trwania lub rozwiązania stosunku prawnego z ewentualnym podwykonawcom.

Odpowiedź 4

Zamawiający nie zmienia zapisu w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 5

Dotyczy projektu umowy § 10 ust. 3 - Prosimy Zamawiającego o ograniczenie podmiotów na rzecz których Wykonawca jest zobowiązany do udzielenia gwarancji – zgodnie z treścią Umowy Zamawiającym jest tylko jeden podmiot – a mianowicie Powiat Poznański. On zatem powinien pozostawać wyłącznie uprawnionym z tytułu gwarancji i rękojmi.

Odpowiedź 5

Zapis § 10 ust. 3 projektu umowy dotyczy odbiorów robót (zanikających, ulegających zakryciu, odbiory częściowe ,odbiór końcowy, odbiór przed upływem okresu rękojmi i gwarancji) dokonywane będą na zasadach określonych w STWiORB, oraz w szczególności na zasadach określonych w procedurach Aquanet S.A. dla robót wodociągowych.

Zamawiający realizuje zamówienie na podstawie porozumienia zawartego w dniu 24 kwietnia 2019r. , w trybie art. 16 ust. 1 ustawy Pzp pomiędzy Powiatem Poznańskim – Zarządem Dróg Powiatowych w Poznaniu oraz Miastem i Gminą

Kórnik.

Wobec powyższego, Wykonawca udziela dwóch odrębnych rękojmi i gwarancji . Odrębnie dla zadania w zakresie budowy dróg i dla zadania w zakresie sieci wodociągowej.

Pytanie 6

Dotyczy projektu umowy § 15 ust. 1 i 15 - Prosimy Zamawiającego o ograniczenie podmiotów na rzecz których Wykonawca jest zobowiązany do wniesienia Zabezpieczenia– zgodnie z treścią Umowy Zamawiającym jest tylko jeden podmiot – a mianowicie Powiat Poznański. Tylko temu podmiotowi służy zatem prawo do żądania wniesienia Zabezpieczenia od Wykonawcy. W powyższym zakresie w ocenie Wykonawcy przyjęty przez Zamawiającego zapis pozostaje w sprzeczności z PZP.

Odpowiedź 6

Zamawiający realizuje zamówienie na podstawie porozumienia zawartego w dniu 24 kwietnia 2019r. , w trybie art. 16 ust. 1 ustawy Pzp pomiędzy Powiatem Poznańskim – Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu oraz Miastem i Gminą Kórnik.

Wobec powyższego zabezpieczenie zostanie wniesione odrębnie dla zadania w zakresie budowy dróg i dla zadania w zakresie sieci wodociągowej.

Pytanie 7

Dotyczy projektu umowy § 16 ust. 1 pkt. 1-3, 13 i 14 - Prosimy Zamawiającego o:

- b) odpowiednią zmianę wyżej wskazanej (ust. 1 pkt. 1 -3) jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia po stronie Zamawiającego kary umownej, okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” Wykonawcy w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcę karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe wykonanie zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy.
- c) wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, wprost że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.
- d) usunięcia sankcji z tytułu nieprzedłużenia zabezpieczenia – w obecnym stanie prawnym jeżeli Wykonawca nie przedłuży ważności zabezpieczenia Zamawiający może dokonać jego wypłaty przed okresem obowiązywania zmieniając formę zabezpieczenia oraz faktycznie okres jego utrzymania – vide § 15 ust. 11.
- e) usunięcie sankcji z tytułu wadliwości oznakowania jako zdecydowanie rażącego i stanowiącego nadużycie pozycji Zamawiającego w stosunku do Wykonawcy tak co do Zasady jak i co do wysokości,

Odpowiedź 7

Zamawiający nie zmienia zapisu w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 8

Dotyczy projektu umowy §16 ust. 1 pkt 14 - Prosimy o doprecyzowanie w punkcie 14) , że kara ta zostanie naliczona w przypadku gdy brak lub niekompletne oznakowanie drogi w trakcie budowy będą wynikały z winy Wykonawcy. W sytuacji np. kradzieży oznakowania lub jego zniszczenia przez osoby trzecie w godzinach nocnych, Wykonawca nie będzie w stanie poprawić oznakowania bezpośrednio po wystąpieniu takiego zdarzenia. W takim przypadku naliczenie kary byłoby absurdalne i w pełni nieuzasadnione bo samo zdarzenie nawet mimo braku winy ze strony Wykonawcy i tak ten Wykonawca ponosiłby odpowiedzialność. Prosimy również o miarkowanie kary i określenie jej w maksymalnej wysokości 1 000,00zł.

Odpowiedź 8

Zamawiający nie zmienia zapisu w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 9

Dotyczy projektu umowy § 16 ust. 3 - Prosimy Zamawiającego o odpowiednia modyfikacje brzmienie ust. 5 ww. jednostki redakcyjnej poprzez przyznanie prawa do odszkodowania uzupełniającego również Wykonawcy. Aktualne brzmienie nie

można bowiem uznać za w pełni czytelne i mogło by sugerować wyłącznie możliwości domagania się takiego odszkodowania przez Wykonawcę w sytuacji gdy poniesie on szkody z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – co niestety nie może być uznane za zgodne z celem i istota projektowanego stosunku prawnego oraz zasada równowagi jego stron.

Odpowiedź 9

Zamawiający nie zmienia zapisu w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 10

Dotyczy Kosztorysu Ofertowego pozycji 4 i 52 – Prosimy o rozbicie pozycji 4 i 52 (branża drogowa) na poszczególne pozycje z przedmiaru wymienione w kolumnie 4. Scalenie przez Zamawiającego tych pozycji jest niezasadne i niezrozumiałe. Rozbicie tych pozycji na takie jakie zamawiający ma w przedmiarze pozwoli na przygotowanie rzetelnej oferty przez wszystkich oferentów. Ułatwi też to Zamawiającemu sposób rozliczenia wykonanych robót na etapie realizacji.

Odpowiedź 10

Pozycję 4 należy wycenić jako cenę ryczałtową za usunięcie drzew i karpiny zgodnie z planem gospodarki zielenią wraz z wywozem dłużyć do Obwodu Drogowego w Biskupicach tj. na odl. 30,0km.

Pozycję 52 należy wycenić jako kompletne oznakowanie przebudowywanego odcinka drogi zgodnie z planem stałej organizacji ruchu. Zamawiający podtrzymuje zapisy kosztorysu ofertowego w poz. 4 i 52.

Pytanie 11

Dotyczy Kosztorysu Ofertowego pozycji 11 – Prosimy o potwierdzenie, że materiał z rozbiórki ma być wywieziony na składowisko Zamawiającego w odległości do 10km od inwestycji.

Odpowiedź 11

Zamawiający potwierdza wywóz materiału z rozbiórki na odl. 10km.

Pytanie 12

Dotyczy Kosztorysu Ofertowego pozycji 13 – Prosimy o podanie grubości rozbiórki nawierzchni betonowej.

Odpowiedź 12

Do wyceny należy przyjąć grubość nawierzchni 20cm.

Pytanie 13

Dotyczy Kosztorysu Ofertowego pozycji 14 – Prosimy o podanie rodzaju krawężników przewidzianych do rozbiórki.

Odpowiedź 13

Krawężnik 15x30 na ławie betonowej z oporem.

Pytanie 14

Dotyczy Kosztorysu Ofertowego pozycji 15 – Prosimy o podanie rodzaju obrzeży przewidzianych do rozbiórki.

Odpowiedź 14

Opornik 8x30 na ławie betonowej z oporem.

Pytanie 15

Dotyczy Kosztorysu Ofertowego – Prosimy o dodanie pozycji „ rozebranie ław betonowych”. W przypadku braku zgody prosimy o podanie pozycji w których Wykonawca ma je uwzględnić.

Odpowiedź 15

Rozbiórkę ław betonowych należy doliczyć odpowiednio do krawężnika i opornika.

Pytanie 16

Dotyczy Kosztorysu Ofertowego pozycji 60 – Prosimy o podanie podstawowych informacji na temat wiaty przewidzianej do przestawienia tj. zdjęcia, wymiary etc.

Odpowiedź 16

W załączeniu fotografia.

Zamawiający , zgodnie z SIWZ pkt. 5 Inne postanowienia ppkt 2 zaleca by Wykonawca dokonał wizji lokalnej w terenie w celu uzyskania informacji potrzebnych do sporządzenia oferty.

Pytanie 17

Prosimy o informacje do kogo należy materiał z wycinki drzew, jeśli do Zamawiającego prosimy o informacje gdzie należy go wywieźć.

Odpowiedź 17

Tzw. „dłużycę” należy dostarczyć do Obwodu Drogowego w Biskupicach na odl. 30km czego koszt należy uwzględnić w poz. 4 kosztorysu ofertowego, pozostały pozyskany materiał jest do zagospodarowania przez Wykonawcę.

Pytanie 18

W celu przygotowania rzetelnej oferty, prosimy o zamieszczenie opisu technicznego dot. kolizji z gazem wysokiego ciśnienia. W folderze zostały zamieszczone jedynie rysunki.

Odpowiedź 18

Zamawiający w załączeniu uzupełnia dokumentację projektową o opis usunięcia kolizji z siecią gazową w/ć.

Pytanie 19

Na rysunku szczegółów konstrukcyjnych (plik 201678-T2W-PW-07-SK) widnieje szczegół krawężnika betonowego wysepkowego o wymiarach 30x25, natomiast Kosztorys ofertowy nie podaje takiego rodzaju krawężnika. Prosimy o ujednolicenie zapisów.

Odpowiedź 19

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 2 do SIWZ - kosztorys ofertowy w ten sposób , że dodaje pozycję 54b.

54b	Ustawienie krawężników betonowych wysepkowych o wym. 30x25 cm na podsypce cem. piaskowej i ławie betonowej (beton C12/15) z oporem	82	m	42,00		
-----	--	----	---	-------	--	--

Pytanie 20

Proszę o podanie konstrukcji zjazdu z destruktu asfaltowego w km 4+598.

Odpowiedź 20

Zamawiający przewiduje zmianę rodzaju nawierzchni na zjeździe na kostkę brukową o co zostanie zwiększony powykonawczo obmiar robót.

Pytanie 21

Proszę o podanie konstrukcji wyspy dzielącej w km 4+700.

Odpowiedź 21

Konstrukcja wyspy dzielącej jest taka sama jak wyspy rozdzielające w km 3+720 zgodnie z przekrojem normalnym 201678-T2W-PW-04-PN

Pytanie 22

Czy zatoka autobusowa w km ok 4+020 jest ujęta w przedmiocie zamówienia? Jeśli nie proszę wskazać miejsce wykonania 301m² warstwy gruntu stabilizowanego hydraulicznym spoiwem drogowym C3/4 z zagęszczeniem mechanicznym – 34 cm grub. warstwy po zagęszczeniu i warstwy podbudowy z mieszanki związanej cementem C16/20 gr. śr. 20cm.

Odpowiedź 22

Budowa zatoki autobusowej w km. 4+020 nie jest objęta zamówieniem.

Pytanie 23

Dotyczy czasu na wykonanie robót budowlanych: Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż Zamawiający założył 129 dni na wykonanie robót budowlanych. (Licząc, że procedura wyłonienia Wykonawcy i podpisania umowy nastąpi najpóźniej do 24.06.2019r.)

Odpowiedź 23

Zamawiający określił w SIWZ oraz w projekcie umowy terminy realizacji inwestycji tj.

1. Termin wykonania robót budowlanych do dnia 31 października 2019r.
2. Termin rozliczenia końcowego całego przedmiotu zamówienia do 30 listopada 2019r.

Na podstawie art. 38 ust. 6 Pzp Zamawiający zmienia termin składania ofert oraz termin otwarcia ofert, modyfikujący tym samym SIWZ, w następujący sposób:

1. **ZMIENIONA ZOSTAJE TREŚĆ ROZDZ. XIV PKT 1 SIWZ:**

było:

Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego: ul. Zielona 8, 61-851 Poznań, pok. 026, w nieprzekraczalnym terminie:

do dnia	3 czerwca 2019 r.	do godz.	10:00
---------	--------------------------	----------	--------------

zmieniono na:

Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego: ul. Zielona 8, 61-851 Poznań, pok. 026, w nieprzekraczalnym terminie:

do dnia	5 czerwca 2019 r.	do godz.	11:00
---------	--------------------------	----------	--------------

2. ZMIENIONA ZOSTAJE TREŚĆ ROZDZ. XVI SIWZ:

było:

Publiczne otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego: ul. Zielona 8, 61-851 Poznań, pok. 503.

w dniu	03 czerwca 2019 r.	o godz.	10:15
--------	---------------------------	---------	--------------

- Otwarcie ofert jest jawne.
- Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podaje kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
- Podczas otwarcia ofert odczytane zostaną: nazwy (firmy) oraz adresy Wykonawców, a także informacje dotyczące ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofercie.
- Wykonawca nie może zastrzec w ofercie informacji, o których mowa w punkcie powyżej, jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.
- Niezwłocznie po otwarciu ofert Zamawiający zamieści na stronie internetowej informacje, o których mowa w pkt 2-3 niniejszego rozdziału.

zmieniono na:

Publiczne otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego: ul. Zielona 8, 61-851 Poznań, pok. 503.

w dniu	05 czerwca 2019 r.	o godz.	11:15
--------	---------------------------	---------	--------------

- Otwarcie ofert jest jawne.
- Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podaje kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
- Podczas otwarcia ofert odczytane zostaną: nazwy (firmy) oraz adresy Wykonawców, a także informacje dotyczące ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofercie.
- Wykonawca nie może zastrzec w ofercie informacji, o których mowa w punkcie powyżej, jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.
- Niezwłocznie po otwarciu ofert Zamawiający zamieści na stronie internetowej informacje, o których mowa w pkt 2-3 niniejszego rozdziału;

Zamawiający zmienia treść ogłoszenia o zamówieniu.

W załączeniu:

- kosztorys ofertowy po modyfikacji,
- opis usunięcia kolizji z siecią gazową w/ć,
- fotografia wiaty.

Sprawę prowadzi:

Marlena Jakubiak
Tel. 61 859-34-34