

Poznań, dnia 18.07.2019r.

Nasz znak: ZDP.WO.261.2.27/19

Dotyczy: **Budowa ścieżki rowerowej przy drodze powiatowej nr 2450P Rybojedzko-Sapowice – Strykowo (ETAP II od km 3+650 do km 7+460) - w formule „zaprojektuj i wybuduj”**
Zadanie 7. w ramach Projektu pn. „Budowa systemu zintegrowanych węzłów przesiadkowych przy stacji kolejowej w Stęszewie i przystanku kolejowym w Strykowie zlokalizowanych na terenie Gminy Stęszew”

Niniejsze zamówienie dofinansowane jest z Europejskiego Funduszu Regionalnego - umowa o dofinansowanie Projektu pt. „Budowa systemu zintegrowanych węzłów przesiadkowych przy stacji kolejowej w Stęszewie i przystanku kolejowym w Strykowie zlokalizowanych na terenie gminy Stęszew” w ramach Osi Priorytetowej 3 „Energia”

Działania 3.3 „Wspieranie strategii niskoemisyjnych w tym mobilność miejska”

Poddziałania 3.3.3 „Wspieranie strategii niskoemisyjnych w tym mobilność miejska w ramach ZIT dla MOF Poznania” Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020.

Wasz znak:

Wszyscy Wykonawcy

Zamawiający – Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu informuje zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r- Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U z 2018r., poz. 1986 ze zmianami) ,że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zgodnie z art. 38 ust 2 ustawy Pzp przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniem:

Pytanie 1

Dotyczy projektu umowy § 3 ust. 5

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie znaczenia powyższej jednostki redakcyjnej poprzez określenie w jakim zakresie Zamawiający uprawniony jest do wnoszenia uwag do złożonego harmonogramu i przyjętej przez Wykonawcę kolejności realizacji robót.

Odpowiedź 1

Zamawiający jest uprawniony do wnoszenia uwag do harmonogramu rzeczowo-finansowego jeżeli nie jest on zgodny z postanowieniami umowy lub SIWZ.

Pytanie 2

Dotyczy projektu umowy § 4 ust. 2

Prosimy Zamawiającego o:

- określenie minimalnej ilości dni jakie Wykonawca będzie miał w dyspozycji na potrzeby realizacji zadania i jego poszczególnych etapów. Wykonawcy nie jest bowiem wiadomy termin zakończenia procedury przetargu oraz data faktycznego przekazania placu budowy – dla natomiast prawidłowego określenia zakresu zadania i zachowania w niniejszym postępowaniu zasady konkurencyjności i transparentności konieczne jest ścisłe określenia minimalnego okresu jakim wykonawca będzie dysponował na realizację zadania – Powyższe jest konieczne z uwagi na wadliwe określenie terminu początkowego biegu terminu realizacji który może nastąpić w terminie dowolnym – brak takiego określenia lub wyjaśnienia poddaje w wątpliwość prawidłowego wykonania przez Zamawiającego warunków Prawa Zamówień publicznych.
- usunięcie pkt. 3 ww. jednostki redakcyjnej jako elementu całkowicie niezależnego od Wykonawcy lub w przypadku braku usunięcie

- wyjaśnienie pkt. 3 ww. jednostki redakcyjnej poprzez wskazanie jak Zamawiający rozumie pod pojęciem rozliczenia końcowego inwestycji i jakie w tym zakresie są obowiązki Wykonawcy których spełnienie determinuje uznanie przez Zamawiającego dotrzymanie powyższego terminu – Wykonawca jest bowiem twórcą dokumentacji projektowej a następnie robót budowlanych za zapłatą wynagrodzenie i ewentualne rozliczenia zadania odpowiada wyłącznie Zamawiający i obowiązku tego nie może przerzucać na Wykonawcę nie określając ponadto żadnych odpowiednich obowiązków Wykonawcy. Powyższe sformułowanie i obowiązek godzi w ocenie wykonawcy w podstawową zasadę PZP ścisłego określenia zakresu zadania a w konsekwencji w niezachowanie wymaganych zasad PZP w zakresie określoności i konkurencyjności postępowania.

Odpowiedź 2

Zamawiający określił graniczne terminy realizacji poszczególnych etapów zamówienia. Realizacja poszczególnych etapów zamówienia jest zależna od Wykonawcy i przyjętego przez niego harmonogramu. Przygotowanie dokumentacji projektowej powinno się rozpocząć niezwłocznie po podpisaniu umowy.

§4 ust. 2 pkt. 3 Rozliczenie końcowe inwestycji może nastąpić wyłącznie po przygotowaniu przez Wykonawcę kompletu dokumentacji powykonawczej, umożliwiającej dokonanie odbioru końcowego i rozliczenia przedmiotu umowy, zatem nie można wykreślić tego zapisu.

Pytanie 3

Dotyczy projektu umowy § 8 ust. 1 pkt. 1

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie treści powyższej jednostki redakcyjnej poprzez wskazanie czy Wykonawca ma wystąpić do Zamawiającego o odpowiednią opinię co do wykonanej dokumentacji projektowej raz przed datą złożenie odpowiedniego wniosku o wydanie decyzji umożliwiającej rozpoczęcie wykonania robót budowlanych czy też w wcześniej w odniesieniu do poszczególnych części dokumentacji projektowej – w tym ostatnim przypadku prosimy o ścisłe określenie zakresu i terminów występowania o odpowiednie opinie.

Odpowiedź 3

Zapis dotyczy opinii i uzgodnień wymaganych przez prawo podczas procesu przygotowania dokumentacji projektowej. W szczególności należy uzgodnić z Zamawiającym rozwiązania sytuacyjne i konstrukcyjne, projekt docelowej organizacji ruchu oraz projekt budowlany przed wystąpieniem z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Mając na uwadze, że opracowana dokumentacja projektowa winna być zgodna z aktualnymi przepisami i zapisami PFU należy także konsultować na bieżąco z Zamawiającym wszelkie zmiany w projekcie w stosunku do wyjściowej koncepcji zawartej w PFU, wynikające w szczególności z toku projektowania oraz uzgadniania dokumentacji z innymi organami i instytucjami. Ścisła współpraca z Zamawiającym na etapie projektowania pozwoli przygotować dokumentację bez istotnych wad, umożliwiając jednocześnie zakończenie zamówienia w zakładanym terminie.

Pytanie 4

Dotyczy projektu umowy § 11 ust. 7 pkt. 6

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie treści powyższej jednostki i potwierdzenie, że zapis ten oznacza zakaz dokonywania potrąceń z wynagrodzenia Zabezpieczenie jednakże nie stanowi zakazu wnoszą takowego Zabezpieczenia przez podwykonawców na rzecz Wykonawcy w formie pieniężnej – analogiczne prawo ma zresztą Wykonawca w stosunku do Zamawiającego.

Odpowiedź 4

Umowa z podwykonawcą lub dalszym podwykonawcą powinna zawierać postanowienia dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zabezpieczenie nie może być tworzone poprzez potrącenia z należnego podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy wynagrodzenia.

Zamawiający nie zmienia zapisu w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 5

Dotyczy projektu umowy § 11 ust. 20

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej jak wewnętrznie sprzecznej z pozostałymi

postanowieniami umowy oraz stanowiącego niczym nie uzasadnione nadużycie pozycji zamawiającego w stosunku do Wykonawcy.

Odpowiedź 5

Zamawiający nie zmienia zapisów projektu umowy w tym zakresie.

Pytanie 6

Dotyczy projektu umowy § 15 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o:

- odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia po stronie Zamawiającego kary umownej, okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” Wykonawcy w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcę karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe wykonanie zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy.
- wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, wprost że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.
- usunięcia sankcji z tytułu nieprzedłużenia zabezpieczenia – w obecnym stanie prawnym jeżeli Wykonawca nie przedłuży ważności zabezpieczenia Zamawiający może dokonać jego wypłaty przed okresem obowiązywania zmieniając formę zabezpieczenia oraz faktycznie okres jego utrzymania – vide § 14 ust. 11.
- usunięcie sankcji z tytułu wadliwości oznakowania jako zdecydowanie rażącego i stanowiącego nadużycie pozycji Zamawiającego w stosunku do Wykonawcy tak co do zasady jak i co do wysokości,
- usunięcie sankcji z tytułu wadliwości dokumentacji polegającej tylko na braku odpowiedniego oznaczenia zgodnie z wytycznymi ujętymi w treści § 8 ust. 2 pkt. 17, jako zdecydowanie rażącego i stanowiącego nadużycie pozycji Zamawiającego w stosunku do Wykonawcy tak co do zasady jak i co do wysokości – powyższa wada może być bowiem w każdym czasie usunięta na analogicznych zasadach jak inne wady w dokumentacji czy robotach zaś niewykonanie tegoż obowiązku jest już sankcjonowane odpowiednimi postanowieniami umownym.
- usunięcie sankcji z tytułu niedotrzymania terminu rozliczenia – Wykonawca nie jest i nie może być odpowiedzialny za „opóźnienie w rozliczeniu kontraktu” gdyż czynności w tym zakresie nie zostały ujęte w umowie i nie leżą faktycznie po jego stronie z wagi na ujęte w umowie obowiązki.

Odpowiedź 6

Zamawiający, jak i Wykonawca, dostrzeże różnicę pomiędzy znaczeniem zapisu „opóźnienie” oraz „zwłoka” czyli kwalifikowana postać opóźnienia związana z przyczynami, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność.

Zamawiający, nie zmienia zapisów § 15 ust. 1 projektu umowy.

Pytanie 7

Dotyczy projektu umowy § 15 ust. 5

Prosimy Zamawiającego o odpowiednia modyfikacje brzmienie ust. 5 ww. jednostki redakcyjnej poprzez przyznanie prawa do odszkodowania uzupełniającego również Wykonawcy. Aktualne brzmienie nie można bowiem uznać za w pełni czytelne i mogło by sugerować wyłącznie możliwości domagania się takiego odszkodowania przez Wykonawcę w sytuacji gdy poniesie on szkody z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – co niestety nie może być uznane za zgodne z celem i istota projektowanego stosunku prawnego oraz zasadą równowagi jego stron.

Odpowiedź 7

Zamawiający nie zmienia zapisów projektu umowy w tym zakresie.

Pytanie 8

Dotyczy projektu umowy § 16 ust. 3

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie znaczenia powyższej jednostki redakcyjnej i potwierdzenie poprzez przyczyny niezależne od stron i dające możliwość zmiany terminu rozumie się też wydłużenie procedury przetargowej uniemożliwiające udzielenia Zamówienia w pierwotnie zakładanym przez Zamawiającego terminie – i potwierdzenie, iż przytoczona okoliczność będzie dawała możliwość odpowiedniej zmiany terminów realizacji prac projektowych i w konsekwencji prac budowlanych.

Odpowiedź 8

Opisana przez wykonawcę okoliczność, nie została przewidziana w katalogu zmian terminu realizacji prac projektowych, z przyczyn niezależnych od Wykonawcy i mających wpływ na wykonanie przedmiotu zamówienia, wskazanych w § 16 ust. 3 projektu umowy. Zamawiający, nie zmienia zapisów projektu umowy w tym zakresie.

Pytanie 9

Według wiedzy oferenta decyzję ZRID wydaje się dla rozbudowy lub budowy drogi a nie dla budowy ścieżki rowerowej. Czy po rozstrzygnięciu przetargu Zamawiający dopuszcza zmianę nazwy zadania na: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 2405P Rybojedzko – Sapowice – Strykowo polegająca na budowie ścieżki rowerowej od km” ?

Odpowiedź 9

Zamawiający dopuszcza zmianę nazwy zadania jedynie na potrzeby uzyskania decyzji ZRID.

Pytanie 10

Zgodnie z obowiązującymi przepisami zadanie polegające na przebudowie, rozbudowie lub budowie drogi o długości powyżej 1 km kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko. Czy Zamawiający zakłada dla powyższego zadania konieczność uzyskania DŚU?

Odpowiedź 10

Budowy ścieżki rowerowej nie można zakwalifikować jako inwestycji mogącej znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Do obowiązku Wykonawcy na etapie opracowania dokumentacji należeć będzie uzyskanie od właściwego organu zaświadczenia (postanowienia lub decyzji) o braku konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji budowy ścieżki rowerowej.

Zamawiający nie zmienia terminu otwarcia ofert.

Zamawiający nie zmienia treści ogłoszenia o zamówieniu.

Sprawę prowadzi:

Marlena Jakubiak
Tel. 61 859-34-34