



Poznań, dnia 24.07.2019 r.

Nasz znak: ZDP.WO.261.2.28/19

Dotyczy: Remont drogi powiatowej nr 2402P Dopiewo-Stęszew na odcinku Trzcielina-S5 (ETAP I)

Wasz znak:

Wszyscy Wykonawcy

Zamawiający – Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu informuje zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r- Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U z 2018r., poz. 1986 ze zmianami) ,że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp przekazuje treść zapytania wraz z wyjaśnieniem oraz na podstawie art. 38 ust. 4 zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie 1

Dotyczy § 8 ust. 6 pkt 4) projektu umowy.

Wnosimy o usunięcie w całości ww. zapisu. Zamawiającemu to Wykonawca udziela gwarancji i rękojmi na okres wskazany w ofercie, co robi niezależnie od możliwości do uzyskania od podwykonawców okresu gwarancji. Zamawiający jest w 100% zabezpieczony ze strony Wykonawcy. Oznacza to, że na przykład w przypadku ujawnienia się wady w przedmiocie umowy w piątym roku okresu gwarancji, nawet jeśli okres gwarancji udzielony Wykonawcy przez dostawcę danego materiału według umowy podwykonawczej się zakończył, to niezależnie od tego Wykonawca i tak jest zobowiązany usunąć dla Zamawiającego daną wadę. W związku z tym, ingerowanie przez Zamawiającego w warunki umów podwykonawczych jest w tym zakresie niczym nieuzasadnione i narusza zasadę swobody formułowania umów. Wymuszenie bowiem na Wykonawcy uzyskiwania od podwykonawców/dostawców okresu gwarancji nie krótszego od okresu gwarancji udzielonego Zamawiającemu przez Wykonawcę, nic nie zmienia w sytuacji Zamawiającego, bo i tak nie jest on stroną umowy podwykonawczej, a dany podwykonawca zawsze odpowiada jedynie wobec Wykonawcy. Rzeczywistość gospodarcza jest taka, że bardzo często, przy relatywnie mniejszych wartościach umów podwykonawczych, Wykonawca nie jest w stanie uzyskać od podwykonawcy (zwłaszcza w zakresie dostaw i usług) wymaganego Kontraktem okresu gwarancji. Nie zmienia to jednak faktu, że Wykonawca odpowiada wobec Zamawiającego w pełnym zakresie za wady we wszystkich elementach przedmiotu umowy przez cały okres udzielonej Zamawiającemu gwarancji. W związku z tym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź 1

Zamawiający zmienia zapis w projekcie umowy w tym zakresie, dokonuje modyfikacji na podstawie art. 38 ust. 4 Pzp w ten sposób , że skreśla się zapisy § 8 ust. 6 pkt. 4) projektu umowy (w załączeniu projekt umowy po modyfikacji).

Pytanie 2

Dotyczy § 8 ust. 6 pkt 6) projektu umowy.

Wnosimy o wykreślenie ww. zapisu.

Obecny zapis powoduje powstanie ryzyka po stronie Wykonawcy w przypadku, który bardzo często występuje w rzeczywistości gospodarczej, gdy Podwykonawca nie jest w stanie pozyskać odpowiedniej gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej. W takiej sytuacji niemalże jedynym możliwym rozwiązaniem w praktyce jest zatrzymanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy z wynagrodzenia podwykonawcy (zgodnie z zapisami umowy podwykonawczej). Wstawiony przez Zamawiającego ww. zapis, bezpośrednio naraża interes Wykonawcy na szkodę.

Odpowiedź 2

Zamawiający nie zmienia zapisu w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 3

Dotyczy § 8 ust. 9 projektu umowy.

Wnosimy o usunięcie zwrotu "jednakże nie później niż na 7 dni przed dniem rozpoczęcia realizacji robót budowlanych przez Podwykonawcę".

Prosimy o wyjaśnienie, jakiemu celowi ma służyć te dodatkowe 7 dni karencji? Skoro projekt umowy będzie już zaakceptowany przez Zamawiającego, to dlaczego podpisanie umowy zgodnej z takim projektem nie miałyby upoważniać Podwykonawcę do niezwłocznego rozpoczęcia robót? Taka konstrukcja warunków umownych byłaby korzystniejsza dla Zamawiającego, bo nie opóźniałaby niepotrzebnie realizacji budowy. Poza tym oczywistym jest, że jeśli Wykonawca zawarłby z Podwykonawcą umowę niezgodną z zaakceptowanym uprzednio projektem, to Zamawiający wniesie sprzeciw, a Wykonawca w pełni odpowiadałby w takiej sytuacji za realizację robót przez Podwykonawcę niez zaakceptowanego przez Zamawiającego. Dlatego wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź 3

Zgodnie z art. 143b ust. 5 Pzp Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zamówienia na roboty budowlane przedkłada zamawiającemu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia. Zgodnie z art. 143b ust. 6 Zamawiający w terminie określonym zgodnie z art. 143d ust. 1 pkt 2 zgłasza w formie pisemnej sprzeciw do umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane.

Zamawiający w projekcie umowy w § 8 ust. 10 zastrzegł, że w ciągu 7 dni zgłasza pisemny sprzeciw do przedłożonej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane.

Pytanie 4

Dotyczy § 15 ust. 1 ppkt 1 projektu umowy

Wykonawca wnioskuję o obniżenie poziomu kary do 0,2% wynagrodzenia brutto.

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki.

Odpowiedź 4

Zamawiający zmienia zapis w projekcie umowy w tym zakresie, dokonuje modyfikacji na podstawie art. 38 ust. 4 Pzp w ten sposób, że § 15 ust. 1 pkt. 1) projektu umowy otrzymuje brzmienie:

„§ 15

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

1) za opóźnienie w dotrzymaniu terminu, o którym mowa w § 3 ust. 1 Umowy – w wysokości 0,2 % wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 10 ust. 1 Umowy, za każdy dzień opóźnienia,

W załączeniu projekt umowy po modyfikacji.

Pytanie 5

Dotyczy § 15 ust.1 pkt 1, pkt 2, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 8 oraz pkt 10 projektu umowy.

Wykonawca prosimy o zmianę w § 15 ust.1 pkt 1, pkt 2, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 8 oraz pkt 10 słowa "opóźnienie" na słowo: "zwłoka".

Wykonawca powinien odpowiadać za opóźnienie kwalifikowane (zwłoka), czyli za to, że nie wykonał swoich zobowiązań na skutek okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność.

Odpowiedź 5

Zamawiający nie zmienia zapisu w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 6

Dotyczy § 15 ust.1 pkt 12 oraz pkt 13 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o obniżenie poziomu kary określonego w § 15 ust.1 pkt 12 oraz pkt 13 projektu umowy do 5.000 zł.

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki.

Odpowiedź 6

Zamawiający nie zmienia zapisu w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 7

Dotyczy § 15 wzoru umowy.

Powołując się na zasadę równości Stron proponujemy dodanie zapisu mówiącego o ewentualnych karach dla Zamawiającego związanych ze zwłoką w dopełnieniu swoich obowiązków (nieterminowe przekazanie placu budowy, dokumentacji).

Odpowiedź 7

Zamawiający nie zmienia zapisu w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 8

Dotyczy § 15 pkt 3 wzoru umowy.

Powołując się na zasadę równości Stron proponujemy wykreślenie zapisu i zastąpienie go następującym:

3. Strony zastrzegają sobie prawo do odszkodowania przenoszącego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody i utraconych korzyści.

Odpowiedź 8

Zamawiający nie zmienia zapisu w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 9

Dotyczy § 18 ust. 2 wzoru umowy.

Czy Zamawiający wymaga od Wykonawcy wykupienia polisy C.A.R. dedykowanej dla tej inwestycji?

Odpowiedź 9

Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy wykupienia polisy C.A.R. dedykowanej dla tej inwestycji.

Pytanie 10

Dotyczy § 19 ust. 7 pkt 7 wzoru umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o informacje czy Zamawiający przewiduje w okresie realizacji zadania prowadzenie na terenie budowy ewentualnych prac równoległych?

Jeżeli tak to prosimy o podanie zakresu i terminu zakończenia tych prac.

Odpowiedź 10

Zamawiający w chwili obecnej nie planuje na terenie budowy żadnych prac równoległych.

Pytanie 11

Dotyczy projektu umowy § 3 ust. 1.

Prosimy Zamawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej i określenie jako początkowej daty, od której liczony będzie termin realizacji robót daty przekazania placu budowy. Wykonawca bowiem nie ma możliwości określenia kiedy faktycznie zostanie przekazany mu plac budowy od daty przekazania placu budowy, a przez to nie jest w stanie ocenić czy jest w stanie wykonać przedmiotowe zamówienie.

Odpowiedź 11

Zamawiający nie zmienia zapisu w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 12

Dotyczy projektu umowy § 4 ust. 4-6

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie treści powyższych jednostek redakcyjnych i potwierdzenie, że Zamawiający dokona zapłaty za wszystkie roboty, które Wykonawca wykonał na podstawie zatwierdzonych protokołów konieczności, nawet gdy protokoły te nie zostały w dalszej kolejności ujęte w odpowiednim aneksie do przedmiotowej umowy.

Odpowiedź 12

W projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego Zamawiający przewidział zmiany umowy, między innymi, dot. zmiany ilości robót lub wynagrodzenia Wykonawcy. Zmiany te wymagają pisemnego aneksu.

Pytanie 13

Dotyczy projektu umowy § 8 ust. 6 pkt. 6

Prosimy Zamawiającego o usunięcie lub odpowiednią modyfikację ww. jednostki redakcyjnej. Przedmiotowe wymagania są nie do pogodzenia z celem i istotą projektowanego stosunku prawnego, a ponadto ograniczają zasadę konkurencji i naruszają przez to postanowienia prawa zamówień publicznych oraz prawo do ułożenia stosunku pomiędzy Wykonawcą a podwykonawcą wg własnego uznania Stron. Wykonawca Wykonawca bowiem odpowiada za prace swoich podwykonawców względem Zamawiającego jak za działania własne. Winien on zatem mieć swobodę w doborze ewentualnych podwykonawców oraz w ułożeniu z nim stosunków wg własnego uznania. Potrącanie czy też zatrzymanie części wynagrodzenia, które nie jest uznawane na brak zapłaty jest powszechnym sposobem zabezpieczenia roszczeń finansowych związanych z należyтым wykonaniem umowy oraz roszczeń związanych z usunięciem wad i usterek w sytuacji gdy Podwykonawca nie chce lub nie może z uwagi na związane z tym koszty czy też inne wymagania przedstawić innej formy zabezpieczenia roszczeń Wykonawcy. Analogiczna zresztą forma zabezpieczeń gotówkowa czy też bezgotówkowa obowiązuje pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą zaś żaden z zapisów Prawa zamówień publicznych czy też innych przepisów prawnych nie zakazuje stosowania postanowień dot. zabezpieczenia zabronionych przez Zamawiającego.

Dodatkowo, stosownie do informacji Zamawiającego wskazujemy, iż Zabezpieczenie, o którym mowa, zgodnie z przyjętym podglądem nie stanowi składnika wynagrodzenia, za które na podstawie art. 647(1) K.C. Zamawiający nie odpowiada solidarnie.

Dla jasności sytuacji w powyższym przedmiocie i zrozumienia ww. sytuacji generalnego Wykonawcy i Podwykonawców Zamawiający często w powyższych sytuacjach nakazują zamieszczenie w umowach podwykonawczych następującego zapisu:

„Podwykonawca oświadcza, iż kwoty zatrzymane na poczet zabezpieczenia ewentualnych roszczeń Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy oraz roszczeń z tytułu gwarancji jakości i rękojmi za wady na wykonane roboty stanowi wyłącznie wewnętrzne zobowiązanie pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą w związku z czym nie będzie dochodził w stosunku do Zamawiającego - z tytułu dokonanego zatrzymania jakichkolwiek roszczeń”

Prosimy o dokonanie analogicznego uzupełnienia w Umowie.

Odpowiedź 13

Zamawiający nie zmienia zapisu w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 14

Dotyczy projektu umowy § 8 ust. 19

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej jako wewnętrznie sprzecznej z pozostałymi postanowieniami umowy oraz stanowiącego niczym nie uzasadnione nadużycie pozycji Zamawiającego w stosunku do Wykonawcy. Zamawiający bowiem z jednej strony zastrzega sobie prawo do odsunięcia podwykonawcy od realizacji robót, a z drugiej strony w treści ustępu 12 określa, iż wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za działania i zaniechania swoich podwykonawców – wskazywana pełna odpowiedzialność jest możliwa tylko w sytuacji wyłączności decyzji Wykonawcy w przedmiocie dalszego trwania lub rozwiązania stosunku prawnego z ewentualnym podwykonawcom.

Odpowiedź 14

Zamawiający nie zmienia zapisu w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 15

Dotyczy projektu umowy § 15 ust. 1 pkt) 1-3

Prosimy Zamawiającego o odpowiednią zmianę wyżej wskazanej (ust. 1 pkt. 1 -3) jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia po stronie Zamawiającego kary umownej, okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” Wykonawcy w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcę karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe wykonanie zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy.

Odpowiedź 15

Zamawiający nie zmienia zapisu w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 16

Dotyczy projektu umowy § 15 ust. 1 pkt) 1-3, 13

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, wprost że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych lub potwierdzenie, że Zamawiający zamierza obciążyć wykonawcę kara umowną nawet wówczas gdy niemożliwość dotrzymania terminu umownego wynikała z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy – np. stwierdzenia wadliwości dokumentacji projektowej uniemożliwiającej prowadzenie robót budowlanych przez określony czas.

Odpowiedź 16

Podstawą do naliczenia kary umownej jest opóźnienie czyli każdy przypadek niewykonania zobowiązania w terminie, bez względu na przyczynę. Zamawiający nie zmienia zapisu w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 17

Dotyczy projektu umowy § 15 ust. 1 pkt) 12

Prosimy Zamawiającego o usunięcia sankcji z tytułu nieprzedłużenia zabezpieczenia – w obecnym stanie prawnym jeżeli Wykonawca nie przedłuży ważności zabezpieczenia Zamawiający może dokonać jego wypłaty przed okresem obowiązywania zmieniając formę zabezpieczenia oraz faktycznie okres jego utrzymania – vide § 14 ust. 12

Odpowiedź 17

Zamawiający nie zmienia zapisu w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 18

Dotyczy projektu umowy § 15 ust. 13

Prosimy Zamawiającego o Usunięcie sankcji z tytułu wadliwości oznakowania jako zdecydowanie rażącego i stanowiącego nadużycie pozycji Zamawiającego w stosunku do Wykonawcy tak co do Zasady jak i co do wysokości.

Odpowiedź 18

Zamawiający nie zmienia zapisu w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 19

Dotyczy projektu umowy § 15 ust. 3

Prosimy Zamawiającego o odpowiednia modyfikacje brzmienie ust. 3 ww. jednostki redakcyjnej poprzez przyznanie prawa do odszkodowania uzupełniającego również Wykonawcy. Aktualne brzmienie nie można bowiem uznać za w pełni czytelne i mogło by sugerować wyłącznie możliwości domagania się takiego odszkodowania przez Wykonawcę w sytuacji gdy poniesie on szkody z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – co niestety nie może być uznane za niezgodne z celem i istota projektowanego stosunku prawnego oraz zasada równowagi jego stron.

Odpowiedź 19

Zamawiający nie zmienia zapisu w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 20

Dotyczy gwarancji na oznakowanie poziome cienkowarstwowe

Prosimy Zamawiającego o dopisanie do § 13 ust. 1, iż rękojmią oznakowanie poziome cienkowarstwowe wynosi 12 miesięcy, zgodnie ze specyfikacjami technicznymi oraz rękojmią jaką udziela na dane oznakowanie producent.

Odpowiedź 20

- 1) Zamawiający zmienia zapisy rozdz. XVII pkt 3 SIWZ:

było:

„W kryterium „okres rękojmi” oceniany będzie okres rękojmi, udzielony na przedmiot zamówienia.

Wykonawca może zaoferować następujące okresy rękojmi : 5, 6 i 7 lat. Wykonawca określi ww. termin w formularzu oferty. Punkty w niniejszym kryterium będą przyznane zgodnie z poniższą regułą:

- 1) 5 lat – 0 pkt.;
- 2) 6 lat – 10 pkt.;
- 3) 7 lat – 20 pkt.

Jeżeli Wykonawca w formularzu oferty nie określi zobowiązania dotyczącego okresu rękojmi, lub wpisze wartości inne, niż określone przez Zamawiającego, Zamawiający uzna, że Wykonawca zobowiązuje się udzielić rękojmi na okres 5 lat. W takim przypadku oferta Wykonawcy otrzyma 0 pkt., w niniejszym kryterium.

Maksymalnie w kryterium „okres rękojmi” oferta Wykonawcy może uzyskać 20 pkt.”

zmieniono na:

„W kryterium „okres rękojmi” oceniany będzie okres rękojmi, udzielony na przedmiot zamówienia, z **wyłączeniem oznakowania poziomego cienkowarstwowego, na który okres rękojmi wynosi 12 miesięcy.**

Wykonawca może zaferować następujące okresy rękojmi : 60, 72 i 84 miesięcy. Wykonawca określi ww. termin w formularzu oferty. Punkty w niniejszym kryterium będą przyznane zgodnie z poniższą regułą:

- 4) 60 miesięcy – 0 pkt.;
- 5) 72 miesięcy – 10 pkt.;
- 6) 84 miesięcy – 20 pkt.

Jeżeli Wykonawca w formularzu oferty nie określi zobowiązania dotyczącego okresu rękojmi, lub wpisze wartości inne, niż określone przez Zamawiającego, Zamawiający uzna, że Wykonawca zobowiązuje się udzielić rękojmi na okres 60 miesięcy. W takim przypadku oferta Wykonawcy otrzyma 0 pkt., w niniejszym kryterium.

Maksymalnie w kryterium „okres rękojmi” oferta Wykonawcy może uzyskać 20 pkt.”

- 2) Zamawiający zmienia zapisy § 13 ust. 1 Projektu umowy (Załącznik nr 10 do SIWZ)

było

„Wykonawca udziela Zamawiającemu rękojmi na przedmiot umowy na okres lat.”

zmieniono na

„Wykonawca udziela Zamawiającemu rękojmi na przedmiot umowy na okres miesięcy, **z wyłączeniem oznakowania poziomego cienkowarstwowego, na który okres rękojmi wynosi 12 miesięcy.**”

Zmodyfikowany projekt umowy zamieszczono w pliku: zał. 10 projekt umowy po modyfikacji.

- 3) Zamawiający zmienia treść formularza ofertowego stanowiącego zał. 1 do SIWZ w pkt. II (dot. oświadczenia w zakresie rękojmi):

było

„II. Udzielam rękojmi na przedmiot zamówienia na okres(5, 6, 7) lat.”

zmieniono na

„II. Udzielam rękojmi na przedmiot zamówienia na okres(60, 72, 84) miesięcy, **z wyłączeniem oznakowania poziomego cienkowarstwowego, na który okres rękojmi wynosi 12 miesięcy.**”

Zmodyfikowany wzór formularza ofertowego zamieszczono w pliku: zał. 1 formularz ofertowy po modyfikacji.

Pytanie 21

Dotyczy określenia kategorii ruchu

W załączonej dokumentacji nie została określona kategoria ruchu KR. Parament KR jest niezbędny przy doborze mieszanek mineralno-asfaltowych oraz grubości ewentualnego wzmocnienia. Wykonawca zwraca się z prośbą o podanie kategorii ruchu KR przedmiotowej drogi.

Odpowiedź 21

Zamawiający nie określa KR dla drogi.

Grubość warstwy wyrównawczej – profilującej została określona w projekcie wykonawczym w tabeli wyrównania nawierzchni jezdni mieszanką mineralno-asfaltową.

Projektant określił wykonanie wyrównania z BA AC11W – średnia grubość 5,3 cm.

Pytanie 22

Dotyczy D-05.03.05a

Zgodnie z zapisami SST obowiązujące wymagania oznaczono grubą czcionką i podkreśleniem. Prosimy o jednoznaczne określenie wymagań dotyczących warstwy ścieralnej a w szczególności rodzaju lepiszcza asfaltowego.

Odpowiedź 22

Istotne parametry dotyczące warstwy ścieralnej zostały określone w ST D-05.03.05a.

Należy zastosować mieszankę AC11S.

Na tej podstawie Wykonawca ustala skład mieszanki zgodnie z wymogami ST i przedkłada na etapie wykonania robót, do akceptacji inspektorowi nadzoru recepturę .

Np. Rodzaj lepiszcza zgodnie z tab. 2 ST D-05.03.05a.

Pytanie 23

Dotyczy D-05.03.05b

Na stronie 4 w/w specyfikacji technicznej w tabelicy 2 odwołano się do tabelicy 21, której nie ma w niniejszej specyfikacji. Prosimy Zamawiającego o wskazanie poprawnego numeru tabelicy do zastosowania.

Odpowiedź 23

Tablica 21. Wymagane właściwości mieszanki mineralno-asfaltowej do warstwy wiążącej i wyrównawczej, dla ruchu KR1 ÷ KR2

Właściwość	Warunki zagęszczania wg PN-EN 13108-20 [54]	Metoda i warunki badania	AC11W	AC16W
Zawartość wolnych przestrzeni	C.1.2, ubijanie, 2×50 uderzeń	PN-EN 12697-8 [37], p. 4	$V_{\min 3,0}$ $V_{\max 6,0}$	$V_{\min 3,0}$ $V_{\max 6,0}$
Wolne przestrzenie wypełnione lepiszczem	C.1.2, ubijanie, 2×50 uderzeń	PN-EN 12697-8 [37], p. 5	$VFB_{\min 65}$ $VFB_{\max 80}$	$VFB_{\min 60}$ $VFB_{\max 80}$
Zawartość wolnych przestrzeni w mieszance mineralnej	C.1.2, ubijanie, 2×50 uderzeń	PN-EN 12697-8 [37], p. 5	$VMA_{\min 14}$	$VMA_{\min 14}$
Odporność na działanie wody	C.1.1, ubijanie, 2×35 uderzeń	PN-EN 12697-12 [39], przechowywanie w 40°C z jednym cyklem zamrażania, badanie w 25°C ^{a)}	$ITSR_{80}$	$ITSR_{80}$

Na podstawie art. 38 ust. 4 Pzp Zamawiający zmienia termin składania ofert oraz termin otwarcia ofert, modyfikujący tym samym SIWZ, w następujący sposób:

1. ZMIENIONA ZOSTAJE TREŚĆ ROZDZ. XIV PKT 1 SIWZ:**było:**

Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego: ul. Zielona 8, 61-851 Poznań, pok. 026, w nieprzekraczalnym terminie:

do dnia	29 lipca 2019 r.	do godz.	10:00
---------	-------------------------	----------	--------------

zmieniono na:

Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego: ul. Zielona 8, 61-851 Poznań, pok. 026, w nieprzekraczalnym terminie:

do dnia	31 lipca 2019 r.	do godz.	10:00
---------	-------------------------	----------	--------------

2. ZMIENIONA ZOSTAJE TREŚĆ ROZDZ. XVI SIWZ:

było:

Publiczne otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego: ul. Zielona 8, 61-851 Poznań, pok. 503.

w dniu	29 lipca 2019 r.	o godz.	10:15
--------	-------------------------	---------	--------------

1. Otwarcie ofert jest jawne.
2. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający poda kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
3. Podczas otwarcia ofert odczytane zostaną: nazwy (firmy) oraz adresy Wykonawców, a także informacje dotyczące ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofercie.
4. Wykonawca nie może zastrzec w ofercie informacji, o których mowa w punkcie powyżej, jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.
5. Niezwłocznie po otwarciu ofert Zamawiający zamieści na stronie internetowej informacje, o których mowa w pkt 2-3 niniejszego rozdziału.

zmieniono na:

Publiczne otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego: ul. Zielona 8, 61-851 Poznań, pok. 503.

w dniu	31 lipca 2019 r.	o godz.	10:15
--------	-------------------------	---------	--------------

1. Otwarcie ofert jest jawne.
2. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający poda kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
3. Podczas otwarcia ofert odczytane zostaną: nazwy (firmy) oraz adresy Wykonawców, a także informacje dotyczące ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofercie.
4. Wykonawca nie może zastrzec w ofercie informacji, o których mowa w punkcie powyżej, jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.
5. Niezwłocznie po otwarciu ofert Zamawiający zamieści na stronie internetowej informacje, o których mowa w pkt 2-3 niniejszego rozdziału;

Zamawiający zmienia treść ogłoszenia o zamówieniu.

Sprawę prowadzi:

Marlena Jakubiak
Tel. 61 859-34-34