



Poznań, dnia 26.08.2019 r.

Nasz znak: ZDP.WO.261.2.33/19

Dotyczy: Przebudowa/rozbudowa drogi powiatowej nr 2486P Pobiedziska – Iwno (do węzła S5) ETAP II
od km 3+431 do km 6+589

Wasz znak:

Wszyscy Wykonawcy

Zamawiający – Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu informuje zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r- Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U z 2018r., poz. 1986 ze zmianami) ,że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp przekazuje treść zapytania wraz z wyjaśnieniem oraz na podstawie art. 38 ust. 4 zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia: zał. 2 kosztorys ofertowy , zał. 10 dokumentacja projektowa (przedmiar robót) , zał. 11 projekt umowy.

Pytanie 1

Dotyczy §9 ust. 7 pkt 7) wzoru umowy.

Wnosimy o zastąpienie ww. zapisu następującym:

„7) wynagrodzenie Podwykonawcy za zakres robót objętych umową podwykonawczą nie może być wyższe niż wynagrodzenia Wykonawcy za ten zakres robót”.

Powyższy zapis w pełni zabezpiecza interes Stron i ułatwia realizację budowy. Wyższa cena jednostkowa w umowie podwykonawczej na pojedynczej pozycji kosztorysowej, mając na uwadze powyższy zaproponowany zapis, nie naraża Zamawiającego na negatywne konsekwencje.

Odpowiedź 1

Zamawiający nie zmienia zapisu w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 2

Dotyczy § 9 ust. 9 wzoru umowy.

Wnosimy o zmianę zapisu na:

„Po akceptacji projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub po bezskutecznym upływie terminu na zgłoszenie przez Zamawiającego zastrzeżeń do tego projektu, Wykonawca przedłoży poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię umowy o podwykonawstwo w terminie 7 dni od dnia zawarcia tej umowy, jednakże nie później niż ~~na 7 dni~~ przed dniem rozpoczęcia realizacji robót budowlanych przez Podwykonawcę”.

W przypadku brak zgody na powyższe, prosimy o wyjaśnienie, jakiemu celowi ma służyć te dodatkowe 7 dni karencji? Skoro projekt umowy będzie już zaakceptowany przez Zamawiającego, to dlaczego podpisanie umowy, zgodnej z takim projektem, nie miałyby upoważniać Podwykonawcy do niezwłocznego rozpoczęcia robót? Taka konstrukcja warunków umownych byłaby korzystniejsza również dla Zamawiającego, bo nie opóźniałaby niepotrzebnie realizacji budowy.

Poza tym oczywistym jest, że jeśli Wykonawca zawarłby z Podwykonawcą umowę niezgodną z zaakceptowanym uprzednio projektem, to Zamawiający wniesie sprzeciw, a Wykonawca w pełni odpowiadałby w takiej sytuacji za realizację robót przez Podwykonawcę niezakceptowanego przez Zamawiającego

Odpowiedź 2

Zgodnie z art. 143b ust. 5 Pzp Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zamówienia na roboty budowlane przedkłada zamawiającemu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia. Zgodnie z art. 143b ust 6 Zamawiający w terminie określonym zgodnie z art. 143d ust. 1 pkt 2 Pzp zgłasza w formie pisemnej sprzeciw do umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane.

Zamawiający w projekcie umowy w § 9 ust. 10 zastrzegł, że w ciągu 7 dni zgłasza pisemny sprzeciw do przedłożonej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w przypadkach, o których mowa w § 9 ust. 7 projektu umowy.

Zamawiający nie zmienia zapisu w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 3

Dotyczy § 12 ust. 4 wzoru umowy.

Powyższy zapis jej wewnętrznie sprzeczny – prosimy o wprowadzenie stosownej zmiany (np. „nie niższej niż 10%” zamiast „nie wyższej niż 10%”).

Na chwilę obecną jeśli Wykonawca wystawi faktury częściowe na 75% wartości wynagrodzenia (faktury częściowe nie mogą przekroczyć 90% wartości wynagrodzenia, a więc mogą np. zostać wystawione na 75% wartości wynagrodzenia) i będzie mógł wystawić fakturę końcową na maksymalnie 10% wartości wynagrodzenia, wówczas Wykonawca zafakturuje łącznie 85% wartości wynagrodzenia. Pozostałe 15% nie będzie mógł zafakturować

Odpowiedź 3

Zamawiający dokonuje modyfikacji na podstawie art. 38 ust. 4 Pzp, zmienia zapis § 12 ust. 4 projektu umowy (w załączeniu projekt umowy po modyfikacji).

Pytanie 4

Dotyczy § 16 ust 1 pkt 14) wzoru umowy.

Prosimy o doprecyzowanie w punkcie 14), że kara ta zostanie naliczona w przypadku, gdy brak lub niekompletne oznakowanie drogi będzie wynikało z winy Wykonawcy. W sytuacji np. kradzieży oznakowania lub jego zniszczenia przez osoby trzecie w godzinach nocnych, Wykonawca nie będzie w stanie poprawić oznakowania bezpośrednio po wystąpieniu takiego zdarzenia.

Odpowiedź 4

Zamawiający nie zmienia zapisu w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 5

Dotyczy § 19 ust 2 wzoru umowy.

Czy Zamawiający wymaga od Wykonawcy wykupienia polisy C.A.R dedykowanej dla tej inwestycji?

Odpowiedź 5

Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy wykupienia polisy C.A.R dedykowanej dla tej inwestycji.

Pytanie 6

Dotyczy D.04.07.01, pkt.2.3. Nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niefamanego drobnego, co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10.3.65 tj. WT1-2014. Zgodnie z przytoczoną instrukcją techniczną materiał ten można stosować do dolnych warstw konstrukcyjnych KR1-7. Prosimy o uzupełnienie treści SST, bądź potwierdzenie, że należy stosować materiały zgodnie z WT1-2014.

Odpowiedź 6

Zamawiający potwierdza, że należy stosować materiały zgodne z WT1-2014.

Pytanie 7

Dotyczy D.04.07.01, Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie na przedmiotowym zadaniu mieszanki zaprojektowanej dla wyższej kategorii ruchu niż wskazano w SST, tj. AC22P, KR3-4?

Odpowiedź 7

Zamawiający podtrzymuje wykonanie warstwy wyrównawczej zgodnie z SST D.04.07.01 tj. z mieszanki AC16W.

Pytanie 8

Dotyczy D.05.03.05b, pkt.2.4. Nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niełamanego drobnego , co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10.2.6 tj. WT1-2014. Zgodnie z przytoczoną instrukcją techniczną materiał ten można stosować do dolnych warstw konstrukcyjnych KR1-7. Prosimy o uzupełnienie treści SST, bądź potwierdzenie, że należy stosować materiały zgodne z WT1-2014.

Odpowiedź 8

Zamawiający potwierdza, że należy stosować materiały zgodne z WT1-2014.

Pytanie 9

Dotyczy D.05.03.05b, pkt.2.2. Do zaprojektowania mieszanki AC16W, KR2 wskazano asfalt 35/50, co jest niezgodne z aktualnym dokumentem WT2-2014. Zgodnie z przytoczoną instrukcją techniczną do warstw wiążących KR1-2 należy stosować lepizszcze 50/70. Prosimy o skorygowanie treści SST, bądź potwierdzenie, że należy zastosować wymagania w oparciu o aktualne WT1, WT2-2014.

Odpowiedź 9

Zamawiający podtrzymuje wykonanie warstwy wyrównawczej zgodnie z SST D.04.07.01 tj. z mieszanki AC16W na asfalcie 35/50.

Pytanie 10

Dotyczy D.05.03.05a, pkt.2.3. Nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niełamanego drobnego , co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10.2.15 tj. WT1-2014. Zgodnie z przytoczoną instrukcją techniczną materiał ten można stosować do warstw ścieralnych KR1-2. Prosimy o uzupełnienie treści SST, bądź potwierdzenie, że należy stosować materiały zgodne z WT1-2014.

Odpowiedź 10

Zamawiający potwierdza, że należy stosować materiały zgodne z WT1-2014.

Pytanie 11

Dotyczy D.05.03.13, pkt.2.1. Do zaprojektowania mieszanki SMA8, KR1-2 wskazano asfalt 50/70 przy jednoczesnym spełnieniu wysoko postawionego wymagania odporności na deformacje trwałe na poziomie PRDair 7,0. Powyższe wymaganie stosuje się dla mieszanek KR5-7. Informujemy , że osiągnięcie tak rygorystycznego poziomu odporności na deformacje trwałe, z wykorzystaniem lepizszcza 50/70, jest niemożliwe do spełnienia. Prosimy o dostosowanie wymagań SMA8 , adekwatnych dla KR1-2, bądź zgodę na zastosowanie asfaltu modyfikowanego PMB 45/80-55.

Odpowiedź 11

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie asfaltu modyfikowanego PMB 45/80-55

Pytanie 12

Dotyczy D.05.03.13, Prosimy o wykreślenie w pkt. 1.3 zapisu "zawartość parafiny poniżej 1%". Norma PN-EN 12 591:2009 nie precyzuje wymagań w tym temacie. Fakt ten oznacza, że powyższy zapis eliminuje wielu producentów asfaltu 50/70, co jest niezgodne z przepisami o konkurencji na wolnym rynku.

Odpowiedź 12

Ze względu na podwyższenie wymagań jakie musi spełnić mieszanka SMA 8 Zamawiający podtrzymuje zastosowanie do produkcji mieszanki asfaltu 50/70 o zawartości parafiny poniżej 1%, jednocześnie dopuszcza możliwość zastosowania asfaltu modyfikowanego.

Pytanie 13

Prosimy o wprowadzenie zmian w zapisach SST D-04.07.01 i umożliwienie zastosowania do betonu asfaltowego na warstwę podbudowy (AC 22P) asfaltu 50/70, co jest zgodne z zapisami dokumentu technicznego WT-2:2014 przywołanego w zapisach SST (wyłącznie ten asfalt jest dopuszczony do warstwy wiążącej na ruch KR1-2). Asfalt ten charakteryzuje się niższą temperaturą łamliwości oraz większą zdolnością do relaksacji naprężeń w okresie zimowym. Zapewnia również, podobnie jak asfalt 35/50, spełnienie wszystkich pozostałych parametrów fizyczno-wytrzymałościowych zgodnie z zapisami SST i obowiązujących norm oraz dokumentów technicznych.

Odpowiedź 13

Zamawiający podtrzymuje zapisy SST D.04.07.01 i potwierdza, że należy zastosować do wykonania mieszanki betonu asfaltowego asfaltu 35/50.

Pytanie 14

Prosimy o wprowadzenie zmian w zapisach SST D-05.03.05b i umożliwienie zastosowania do betonu asfaltowego na warstwę wiążącą (AC 16 W) asfaltu 50/70, co jest zgodne z zapisami dokumentu technicznego WT-2:2014 przywołanego w zapisach SST (wyłącznie ten asfalt jest dopuszczony do warstwy wiążącej na ruch KR1-2). Asfalt ten charakteryzuje się niższą temperaturą łamliwości oraz większą zdolnością do relaksacji naprężeń w okresie zimowym. Zapewnia również, podobnie jak asfalt 35/50, spełnienie wszystkich pozostałych parametrów fizyczno-wytrzymałościowych zgodnie z zapisami SST i obowiązujących norm oraz dokumentów technicznych.

Odpowiedź 14

Zamawiający podtrzymuje wykonanie warstwy wyrównawczej zgodnie z SST D.04.07.01 tj. z mieszanki AC16W na asfalcie 35/50.

Pytanie 15

Prosimy załączenie poprawnego przedmiaru robót. Załączono przedmiar dotyczący zakresu km 2+329 – 3+431, natomiast przetarg dotyczy zakresu km 3+341 – 6+589. Na stronie tytułowej przedmiaru występuje zakres km 3+341 – 6+589, natomiast na kolejnych stronach widnieje zakres km 2+329 – 3+431.

Odpowiedź 15

Prawidłowy przedmiar robót w załączeniu.

Pytanie 16

Prosimy o potwierdzenie, że na poszerzeniach względem istniejącej nawierzchni należy zastosować podbudowę z gruntu stabilizowanego cementem C3/4 (wsk. zagęszczenia $I_s=0,97$ i wtórny moduł odkształcenia $E_2=80\text{MPa}$) grubości po zagęszczeniu 15cm. Zgodnie z kosztorysem ofertowym, na odcinku km 3+341 – 4+350 należy zastosować jedynie podbudowę z gruntu stabilizowanego cementem C3/4 (wsk. zagęszczenia $I_s=0,97$ i wtórny moduł odkształcenia $E_2=80\text{MPa}$) grubości po zagęszczeniu 25cm, poz. 131. Prosimy o ewentualne skorygowanie kosztorysu ofertowego.

Odpowiedź 16

Podbudowę z gruntu stabilizowanego cementem należy wykonać o grubości zgodnej z poz. 131 kosztorysu ofertowego tj. 25cm po zagęszczeniu.

Pytanie 17

Prosimy o uzupełnienie jednostki w poz. 136 kosztorysu ofertowego „Wykonanie drenu pod dnem rowu odparowującego ze żwiru 4/32mm 50x100cm w geowłókninie o szerokości 280cm”.

Odpowiedź 17

Zamawiający dokonuje modyfikacji kosztorysu ofertowego w ten sposób , że uzupełnia zapis poz. 136 kosztorysu ofertowego o jednostkę wymienioną w kolumnie 5 – m2.

W załączeniu kosztorys ofertowy po modyfikacji.

1	2	3	4	5	6	7
136	D-06.01.01	Wykonanie drenu pod dnem rowu odparowującego ze żwiru 4/32mm 50x100cm w geowłókninie o szerokości 280cm	200,000	m2		

Pytanie 18

Prosimy o ujednoczenie zapisów dotyczących wymiarów zastosowanych płyt ażurowych do umocnienia rowów odwadniających. W kosztorysie ofertowym poz. 28, 89 oraz 136 widnieją wymiary płyt 60x40x10cm, natomiast w SST nr D – 06.01.01 występują wymiary płyt 60x40x8cm. Prosimy o ewentualne skorygowanie kosztorysu ofertowego.

Odpowiedź 18

Do umocnienia skarp należy zastosować płyty ażurowe 60x40x10 tak jak w kosztorysie ofertowym.

Pytanie 19

Prosimy o określenie, z jakiego materiału ma zostać wykonana warstwa odsączająca gr. 10cm, zgodnie z poz. 16 i 68 kosztorysu ofertowego. Specyfikacja, do której odnosi się pozycja kosztorysowa (D-04.01.01) dotyczy korytowania i zagęszczania podłoża i nie przewiduje zastosowania materiałów. Prosimy o przedstawienie pozycji Specyfikacji Technicznej dotyczącej wykonania tych robót. Prosimy o potwierdzenie, że warstwa odsączająca ma zostać wykonana na całej powierzchni poszerzenia – brak w dokumentacji informacji o jej lokalizacji.

Odpowiedź 19

Do wykonania warstwy odsączającej należy zastosować piasek lub pospółkę na całej powierzchni poszerzenia jezdni.

Pytanie 20

Prosimy o określenie, z jakiego materiału ma zostać wykonana warstwa odcinająca gr. 20,0cm, zgodnie z poz. 126 kosztorysu ofertowego. Specyfikacja, do której odnosi się pozycja kosztorysowa (D-02.03.01) dotyczy wykonywania nasypów. Prosimy o przedstawienie pozycji Specyfikacji Technicznej dotyczącej wykonania tych robót. Prosimy o określenie lokalizacji, gdzie należy zastosować warstwę odcinającą – brak w dokumentacji informacji o jej lokalizacji.

Odpowiedź 20

Warstwa odcinająca gr. 20cm zostanie wykonana w miejscu projektowanej korekty łuku na odc. ok. km 3+750 – 4+300.

Pytanie 21

Prosimy o określenie, na jakich odcinkach chodnika należy zastosować warstwę gruntu stabilizowanego cementem klasy C1,5/2,0 (wsk. zagęszczenia $I_s=0,97$ i wtórny moduł odkształcenia $E_2=80\text{MPa}$) gr. 10cm. Zgodnie z kosztorysem ofertowym na odcinku km 4+350 – 5+149 do wykonania jest warstwa gruntu stabilizowanego cementem klasy C1,5/2,0 grubości 15cm, natomiast na rys. 03_4 na przekroju przez zjazd indywidualny w km 4+612,46 oraz na przekroju montażu ścianki oporowej betonowej prefabrykowanej typu „L” widnieje warstwa gruntu stabilizowanego cementem klasy C1,5/2,0 grubości 10cm. Prosimy o ewentualne skorygowanie kosztorysu ofertowego.

Odpowiedź 21

Na odcinku km 4+350 – 5+149 (zgodnie z kosztorysem ofertowym) nie przewiduje się do wbudowania gruntu stabilizowanego cementem klasy C1,5/2 go grubości 10cm.

Pytanie 22

Prosimy o określenie konstrukcji nawierzchni zjazdów bitumicznych indywidualnych oraz publicznych. W opisie technicznym oraz na rysunkach przekrojów normalnych występują jedynie zjazdy indywidualne z nawierzchnią z kostki brukowej, natomiast zgodnie z rysunkami planów sytuacyjnych część zjazdów publicznych i indywidualnych należy wykonać z nawierzchnią bitumiczną.

Odpowiedź 22

Zgodnie z opisem technicznym projektu wykonawczego pkt. 4.7 konstrukcja zjazdów publicznych jest taka jak do drogi głównej.

Pytanie 23

Prosimy o określenie parametrów geosiatki, którą należy zastosować na połączeniach nawierzchni istniejącej i projektowanej zgodnie z SST D-05.03.05b.

Odpowiedź 23

Zamawiający odstąpił od układania siatki wzmacniającej na krawędzi poszerzenia i istniejącej jezdni.

Pytanie 24

Dotyczy projektu umowy § 9 ust. 19 - Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej jak wewnętrznie sprzecznej z pozostałymi postanowieniami umowy oraz stanowiącego niczym nie uzasadnione nadużycie pozycji zamawiającego w stosunku do Wykonawcy. Zamawiający bowiem z jednej strony zastrzega sobie prawo do odsunięcia podwykonawcy od realizacji robót a z drugiej strony w treści ustępów 12 określa iż wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za działania i zaniechania swoich podwykonawców – wskazywana pełna odpowiedzialność jest możliwa tylko w sytuacji wyłączność decyzji Wykonawcy w przedmiocie dalszego trwania lub rozwiązania stosunku prawnego z ewentualnym podwykonawcom.

Odpowiedź 24

Zamawiający nie zmienia zapisu w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 25

1. Dotyczy projektu umowy § 16 ust. 1 pkt. 1-3, 13 i 14 - Prosimy Zamawiającego o:
 - a) odpowiednią zmianę wyżej wskazanej (ust. 1 pkt. 1 -3) jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia po stronie Zamawiającego kary umownej, okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” Wykonawcy w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcę karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe wykonanie zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy.
 - b) Wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, wprost że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.
 - c) Usunięcia sankcji z tytułu nieprzedłużenia zabezpieczenia – w obecnym stanie prawnym jeżeli Wykonawca nie przedłuży ważności zabezpieczenia Zamawiający może dokonać jego wypłaty przed okresem obowiązywania zmieniając formę zabezpieczenia oraz faktycznie okres jego utrzymania – vide § 15 ust. 11.
 - d) Usunięcie sankcji z tytułu wadliwości oznakowania jako zdecydowanie rażącego i stanowiącego nadużycie pozycji Zamawiającego w stosunku do Wykonawcy tak co do Zasady jak i co do wysokości

Odpowiedź 25

Zamawiający nie zmienia zapisów w projekcie umowy w tym zakresie. Zamawiający naliczy karę umowną w sytuacjach opisanych w § 16 ust. 1 pkt 1-3 projektu umowy, tj. w przypadku opóźnienia.

Pytanie 26

Dotyczy projektu umowy §16 ust. 1 pkt 14 - Prosimy o doprecyzowanie w punkcie 14) , że kara ta zostanie naliczona w przypadku gdy brak lub niekompletne oznakowanie drogi w trakcie budowy będą wynikały z winy Wykonawcy. W sytuacji np. kradzieży oznakowania lub jego zniszczenia przez osoby trzecie w godzinach nocnych, Wykonawca nie będzie w stanie poprawić oznakowania bezpośrednio po wystąpieniu takiego zdarzenia. W takim przypadku naliczenie kary byłoby absurdalne i w pełni nieuzasadnione bo samo zdarzenie nawet mimo braku winy ze strony Wykonawcy i tak ten Wykonawca ponosiłby odpowiedzialność. Prosimy również o miarkowanie kary i określenie jej w maksymalnej wysokości 1 000,00zł.

Odpowiedź 26

Zamawiający nie zmienia zapisu w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 27

Dotyczy projektu umowy § 16 ust. 3 - Prosimy Zamawiającego o odpowiednia modyfikacje brzmienie ust. 3 ww. jednostki redakcyjnej poprzez przyznanie prawa do odszkodowania uzupełniającego również Wykonawcy. Aktualne brzmienie nie można bowiem uznać za w pełni czytelne i mogło by sugerować wyłącznie możliwości domagania się takiego odszkodowania przez Wykonawcę w sytuacji gdy poniesie on szkody z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – co niestety nie może być uznane za zgodne z celem i istota projektowanego stosunku prawnego oraz zasada równowagi jego stron.

Odpowiedź 27

Zamawiający nie zmienia zapisu w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 28

Prosimy o umieszczenie dokumentacji geotechnicznej

Odpowiedź 28

Ze względu na rozbudowę istniejącej drogi, Zamawiający nie dysponuje dokumentacją geotechniczną.

Pytanie 29

Prosimy o podanie wymiarów, typu, przykładowego zdjęcia wiaty przystankowej ujętej w pozycji 88 KO branża drogowa

2,9		Wiaty		
88	45000	Zakup i montaż wiat przystankowych	2,000	kpl.

Odpowiedź 29

Zdjęcie przykładowej wiaty przystankowej poniżej:



Pytanie 30

Dotyczy projektu umowy §3 ust. 1.

Prosimy o wyjaśnienie powyższej jednostki redakcyjnej i enumeratywne określenie podstaw i okoliczności, w których Zamawiający będzie uprawniony do zgłoszenia uwag do harmonogramu .

Odpowiedź 30

Zamawiający jest uprawniony do wnoszenia uwag do harmonogramu rzeczowo-finansowego jeżeli nie jest on zgodny z postanowieniami umowy lub SIWZ.

Pytanie 31

Dotyczy projektu umowy § 4 ust. 1 i 2

Prosimy Zamawiającego o określenie minimalnej ilości dni jakie Wykonawca będzie miał w dyspozycji na potrzeby realizacji robót budowlanych. Wykonawcy nie jest bowiem wiadomy termin zakończenia procedury przetargu oraz przekazania placu budowy – dla natomiast prawidłowego określenia zakresu zadania i zachowania w niniejszym postępowaniu zasady konkurencyjności i transparentności konieczne jest ściśle określenia minimalnego okresu jakim wykonawca będzie dysponował na realizację zadania – Powyższe jest konieczne z uwagi na określenie terminu początkowego biegu terminu realizacji który może nastąpić w terminie dowolnym –a nadto określoną sztywną datę końcową niezależną od faktycznej daty zakończenia procedury przetargowej i faktycznej daty podpisania umowy - brak takiego powyższego odpowiedniego określenia lub wyjaśnienia poddaje w wątpliwość prawidłowego wykonania przez Zamawiającego warunków Prawa Zamówień publicznych.

Odpowiedź 31

Zamawiający określił w projekcie umowy graniczne terminy wykonania zamówienia. Termin przekazania placu budowy jest uzależniony od przekazania przez Wykonawcę niezbędnych dokumentów do rozpoczęcia robót budowlanych w tym m.in. – harmonogramu robót, sporządzenia i zatwierdzenia projektu tymczasowej organizacji ruchu na czas prowadzenia robót,

złożenia oświadczenia przez Kierownika Budowy o przyjęciu obowiązków wynikających z prawa budowlanego, sporządzenia planu BIOZ oraz organizacji zaplecza placu budowy. W związku z powyższym okres jakim Wykonawca będzie dysponował na realizację zadania jest ściśle uzależniony od czasu w jakim zostaną wykonane w/w czynności do których jest on zobowiązany.

Pytanie 32

Dotyczy projektu umowy § 5 ust. 3-6

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie treści powyższych jednostek redakcyjnych i potwierdzenie, że Zamawiający dokona zapłaty za wszystkie roboty, które Wykonawca wykonał na podstawie zatwierdzonych protokołów konieczności, nawet gdy protokoły te nie zostały w dalszej kolejności ujęte w odpowiednim aneksie do przedmiotowej umowy.

Odpowiedź 32

W projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego Zamawiający przewidział zmiany umowy, między innymi, dot. zmiany ilości robót lub wynagrodzenia Wykonawcy oraz warunki ich wprowadzenia. Zmiany te wymagają pisemnego aneksu.

Pytanie 33

Dotyczy projektu umowy § 9 ust. 6 pkt. 5

Prosimy Zamawiającego o usunięcie lub odpowiednią modyfikację ww. jednostki redakcyjnej. Przedmiotowe wymagania są nie do pogodzenia z celem i istotą projektowanego stosunku prawnego a ponadto ograniczają zasadę konkurencji i naruszają przez to postanowienia prawa zamówień publicznych oraz prawo do ułożenia stosunku pomiędzy Wykonawcą a podwykonawcą wg własnego uznania Stron. Wykonawca Wykonawca bowiem odpowiada za prace swoich podwykonawców względem Zamawiającego jak za działania własne. Winien on zatem mieć swobodę w doborze ewentualnych podwykonawców oraz w ułożeniu z nim stosunków wg własnego uznania. Potrącanie czy też zatrzymanie części wynagrodzeni, które nie jest uznawane na brak zapłaty jest powszechnym sposobem zabezpieczenia roszczeń finansowych związanych z należyтым wykonaniem umowy oraz roszczeń związanych z usunięciem wad i usterek w sytuacji gdy Podwykonawca nie chce lub nie może z uwagi na związane z tym koszty czy też inne wymagania przedstawić innej formy zabezpieczenia roszczeń Wykonawcy. Analogiczna zresztą forma zabezpieczeń gotówkowa czy też bez gotówkowa obowiązuje pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą zaś żaden z zapisów Prawa zamówień publicznych czy też innych przepisów prawnych nie zakazuje stosowania postanowień dot. zabezpieczenia zabronionych przez Zamawiającego.

Dodatkowo stosownie do informacji Zamawiającego wskazujemy, iż Zabezpieczenie o którym mowa zgodnie z przyjętym podglądem nie stanowi składnika wynagrodzenia, za które na podstawie art. 647(1) K.C. Zamawiający nie odpowiada solidarnie.

Dla jasności sytuacji w powyższym przedmiocie i zrozumienia ww. sytuacji generalnego Wykonawcy i Podwykonawców Zamawiający często w powyższych sytuacjach nakazują zamieszczenie w umowach podwykonawczych następującego zapisu:

„Podwykonawca oświadcza, iż kwoty zatrzymane kwot na poczet zabezpieczenia ewentualnych roszczeń Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy oraz roszczeń z tytułu gwarancji jakości i rękojmi za wady na wykonane roboty stanowi wyłącznie wewnętrzne zobowiązanie pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą w związku z czym nie będzie dochodził w stosunku do Zamawiającego - z tytułu dokonanego zatrzymania jakichkolwiek roszczeń”

Prosimy ewentualnie o dokonanie analogicznego uzupełnienia w Umowie.

Odpowiedź 33

Zamawiający nie zmienia zapisu w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 34

Dotyczy projektu umowy § 9 ust. 19

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej jak wewnętrznie sprzecznej z pozostałymi postanowieniami umowy oraz stanowiącego niczym nie uzasadnione nadużycie pozycji zamawiającego w stosunku do Wykonawcy. Zamawiający bowiem z jednej strony zastrzega sobie prawo do odsunięcia podwykonawcy od realizacji robót a z drugiej strony w treści ustępów 12 określa, iż wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za działania i zaniechania swoich podwykonawców – wskazywana pełna odpowiedzialność jest możliwa tylko w sytuacji wyłączności decyzji Wykonawcy w przedmiocie dalszego trwania lub rozwiązania stosunku prawnego z ewentualnym podwykonawcom.

Odpowiedź 34

Zamawiający nie zmienia zapisu w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 35

Dotyczy projektu umowy § 16 ust. 1 pkt. 1-3, 13 i 14

Prosimy Zamawiającego o odpowiednią zmianę wyżej wskazanej (ust. 1 pkt. 1 -3) jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia po stronie Zamawiającego kary umownej, okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” Wykonawcy w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcę karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe wykonanie zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy.

Odpowiedź 35

Zamawiający nie zmienia zapisu w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 36

Dotyczy projektu umowy § 16 ust. 1 pkt. 1-3, 13 i 14

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, wprost że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych lub potwierdzenie, że Zamawiający zamierza obciążyć wykonawcę karą umowną nawet wówczas gdy niemożliwość dotrzymania terminu umownego wynikała z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy – np. stwierdzenia wadliwości dokumentacji projektowej uniemożliwiającej prowadzenie robót budowlanych przez określony czas.

Odpowiedź 36

Zamawiający nie zmienia zapisów w projekcie umowy w tym zakresie. Zamawiający naliczy karę umowną w sytuacjach opisanych w § 16 ust. 1 pkt 1-3 projektu umowy, tj. w przypadku opóźnienia.

Pytanie 37

Dotyczy projektu umowy § 16 ust. 1 pkt. 1-3, 13 i 14

Prosimy Zamawiającego o usunięcie sankcji z tytułu nieprzedłużenia zabezpieczenia – w obecnym stanie prawnym jeżeli Wykonawca nie przedłuży ważności zabezpieczenia Zamawiający może dokonać jego wypłaty przed okresem obowiązywania zmieniając formę zabezpieczenia oraz faktycznie okres jego utrzymania – vide § 15 ust. 11

Odpowiedź 37

Zamawiający nie zmienia zapisu w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 38

Dotyczy projektu umowy § 16 ust. 1 pkt. 1-3, 13 i 14

Prosimy Zamawiającego o usunięcie sankcji z tytułu wadliwości oznakowania jako zdecydowanie rażącego i stanowiącego nadużycie pozycji Zamawiającego w stosunku do Wykonawcy tak co do Zasady jak i co do wysokości,

Odpowiedź 38

Zamawiający nie zmienia zapisu w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 39

Dotyczy projektu umowy § 16 ust. 3

Prosimy Zamawiającego o odpowiednia modyfikacje brzmienie ust. 5 ww. jednostki redakcyjnej poprzez przyznanie prawa do odszkodowania uzupełniającego również Wykonawcy. Aktualne brzmienie nie można bowiem uznać za w pełni czytelne i mogło by sugerować wyłącznie możliwości domagania się takiego odszkodowania przez Wykonawcę w sytuacji gdy poniesie on szkody z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – co niestety nie może być uznane za zgodne z celem i istota projektowanego stosunku prawnego oraz zasada równowagi jego stron.

Odpowiedź 39

Zamawiający nie zmienia zapisu w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie 40

W nawiązaniu do zamieszczonych materiałów przetargowych, uprzejmie proszę o odpowiedź na pytania/wyjaśnienie następujących wątpliwości:

Prosimy o wyjaśnienie poniższych rozbieżności w Kosztorysie ofertowym branża kanalizacja mam w poz 13 i 14

13	D-03.02.01	Kanały z rur PEHD SN12 o śr. Nominalnej 300mm - wykopy umocnione	326,000	m
14	D-03.02.01	Kanały z rur PEHD SN12 o śr. nominalnej 400mm - wykopy umocnione	122,000	m

natomiast w opisie technicznym punkt 4.1 mamy „(...) PP-B SN12 o średnicy DN/OD200, DN/OD315, DN/OD400 mm, z wewnętrzną ścianką gładką a zewnętrzną korugowaną (karbowaną).”

Prosimy o wskazanie jakie rury ma przyjąć Wykonawca w ofercie w pozycji 13 i 14 oraz ujednolicenie opisu/zakresu w opisie technicznym oraz kosztorysie ofertowym.

Odpowiedź 40

Zamawiający dokonuje modyfikacji kosztorysu ofertowego branży kanalizacyjnej pozycja 13 i 14.

W załączeniu kosztorys ofertowy po modyfikacji.

Pytanie 41

W nawiązaniu do zamieszczonych materiałów przetargowych, uprzejmie proszę o odpowiedź na pytania/wyjaśnienie następujących wątpliwości:

Prosimy o podanie/dopisanie jednostki obmiarowej w kosztorysie ofertowym branża drogowa poz.136

136	D-06.01.01	Wykonanie drenu pod dnem rowu odparowującego ze żwiru 4/32mm 50x100cm w geowłókninie o szerokości 280cm	200,000	
-----	------------	---	---------	--

Odpowiedź

Zamawiający udzielił odpowiedzi na powyższe w odpowiedzi na pytanie 17.

Pytanie 42

Prosimy o wyjaśnienie poniższych rozbieżności w Kosztorysie ofertowym branża kanalizacja mam w poz 17

17	D-03.02.01	Wylot kanału DN300 wg KPED z umocnieniem	2,000	kpl
----	------------	--	-------	-----

natomiast wg dokumentacji powinna być średnica fi200. Wobec powyższego prosimy o korektę w kosztorysie ofertowym.

Odpowiedź 42

Średnica wylotu kanału podana w poz. 17 kosztorysu ofertowego dla branży kanalizacyjnej pozostaje bez zmian tzn. DN300.

Pytanie 43

W celu przygotowania rzetelnej oferty oraz z racji, że czas na jej przygotowanie został skrócony przez długi weekend 14-18 sierpień, gdyż większość firm miała 15-go sierpnia zamknięte firmy. W związku z powyższym ciężko w tak krótkim czasie uzyskać oferty od dostawców, podwykonawców etc. Oferent zwraca się z uprzejmą prośbą o zmianę terminu złożenia oferty na dzień 05.09.2019r.

Odpowiedź 43

Na podstawie art. 38 ust. 6 Pzp Zamawiający zmienia termin składania ofert oraz termin otwarcia ofert, modyfikujący tym samym SIWZ, w następujący sposób:

1. ZMIENIONA ZOSTAJE TREŚĆ ROZDZ. XIV PKT 1 SIWZ:

było:

Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego: ul. Zielona 8, 61-851 Poznań, pok. 026, w nieprzekraczalnym terminie:

do dnia	28 sierpnia 2019 r.	do godz.	10:00
---------	----------------------------	----------	--------------

zmieniono na:

Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego: ul. Zielona 8, 61-851 Poznań, pok. 026, w nieprzekraczalnym terminie:

do dnia	30 sierpnia 2019 r.	do godz.	10:00
---------	----------------------------	----------	--------------

2. ZMIENIONA ZOSTAJE TREŚĆ ROZDZ. XVI SIWZ:

było:

Publiczne otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego: ul. Zielona 8, 61-851 Poznań, pok. 503.

w dniu	28 sierpnia 2019 r.	o godz.	10:15
--------	----------------------------	---------	--------------

1. Otwarcie ofert jest jawne.
2. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający poda kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
3. Podczas otwarcia ofert odczytane zostaną: nazwy (firmy) oraz adresy Wykonawców, a także informacje dotyczące ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofercie.

4. Wykonawca nie może zastrzec w ofercie informacji, o których mowa w punkcie powyżej, jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.
5. Niezwłocznie po otwarciu ofert Zamawiający zamieści na stronie internetowej informacje, o których mowa w pkt 2-3 niniejszego rozdziału.

zmieniono na:

Publiczne otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego: ul. Zielona 8, 61-851 Poznań, pok. 503.

w dniu	30 sierpnia 2019 r.	o godz.	10:15
--------	----------------------------	---------	--------------

1. Otwarcie ofert jest jawne.
2. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający poda kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
3. Podczas otwarcia ofert odczytane zostaną: nazwy (firmy) oraz adresy Wykonawców, a także informacje dotyczące ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofercie.
4. Wykonawca nie może zastrzec w ofercie informacji, o których mowa w punkcie powyżej, jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.
5. Niezwłocznie po otwarciu ofert Zamawiający zamieści na stronie internetowej informacje, o których mowa w pkt 2-3 niniejszego rozdziału;

Zamawiający zmienia termin składania ofert.

Zamawiający zmienia treść ogłoszenia o zamówieniu.

Załączniki

- zmodyfikowany przedmiar robót,
- zmodyfikowany kosztorys ofertowy branży drogowej i kanalizacyjnej,
- zmodyfikowany projekt umowy.

Sprawę prowadzi:

Marlena Jakubiak
Tel. 61 859-34-34