



Poznań, 10.04.2019 r.

## WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7821.3.2018.4

### DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 23, ze zm.), zwanej dalej *k.p.a.*, w związku z art. 16 ustawy z dnia 12 maja 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2017 r. poz. 935) oraz art. 11c i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1496 ze zm.; w brzmieniu obowiązującym do dnia 31.12.2017 r.), zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu odwołania pana Dariusza Grzegorza Strzykały od decyzji Starosty Poznańskiego nr 14/2017 z dnia 7.06.2017 r. (znak WD.6740.10.2017) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na przebudowie/rozbudowie drogi powiatowej nr 2392P Tarnowo Podgórne-Więckowice na odcinku Lusówko (Rozalin) - Więckowice oraz nr 2403P Więckowice-Dopiewo, m. Więckowice, powiat poznański, województwo wielkopolskie, zwanej dalej *decyzją Starosty Poznańskiego*:

- I. **Uchylam** w całości rysunki Nr 2.1, 2.2, 2.3 i 2.4 *Mapa przedstawiająca projektowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejącego zagospodarowania terenu*, stanowiące załączniki nr 1.1, 1.2, 1.3 i 1.4 do zaskarżonej decyzji, zawierające linie rozgraniczające teren  
**i orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowych rysunków: czterech arkuszy mapy zawierającej linie rozgraniczające teren (rysunki Nr 2.1, 2.2, 2.3 i 2.4 *Mapa przedstawiająca projektowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejącego zagospodarowania terenu*), które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako odpowiednio załączniki nr 1.1, 1.2, 1.3 i 1.4.
- II. **Orzekam** poprzez zastąpienie, w punkcie II.3.3. na stronie 2. zaskarżonej decyzji, w wersji 2 licząc od dołu strony, słów: *oznaczone pogrubionym drukiem słowami: wskazane w kolumnie 5 „Nr działki zajętej pod realizację inwestycji”*.
- III. **Orzekam** poprzez wykreślenie, w punkcie II.3.4. na stronie 3. zaskarżonej decyzji, w wersji 2 licząc od góry strony, słów: *pkt VI.1 i*.
- IV. **Orzekam** poprzez zastąpienie, w punkcie III.3. na stronie 3. zaskarżonej decyzji, w wersach 30-31 licząc od góry strony, słów: *Planowana inwestycja nie koliduje z celami obronności i bezpieczeństwa państwa słowami: należy utrzymać (nie pogorszyć) dotychczasowe parametry objętego inwestycją odcinka drogi wojewódzkiej nr 307*.
- V. **Orzekam** poprzez zatwierdzenie projektu podziału nieruchomości o nr. ewid. 422/87 ark. 1 obr. 0009 Lusówko na następujące działki: o nr. ewid. 422/88 - stanowiącą własność dotychczasowego właściciela i o nr. ewid. 422/89 - zajętą pod realizację inwestycji, zgodnie z mapą z projektem podziału nieruchomości wykonaną przez geodetę uprawnionego Dawida Wąsowicza, przyjętą przez Starostę Poznańskiego do zasobu powiatowego dnia 8.02.2019 r. i zaewidencjonowaną pod nr P.3021.2019.2011, która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 2.

- VI. Orzekam** poprzez zastąpienie, w Tabeli nr 3 w punkcie V.3. na stronie 5. zaskarżonej decyzji, w kolumnie 5. w wierszu 13 licząc od góry strony, numeru: 422/87 numerem: 422/89 oraz w kolumnie 6. w wierszu 13 licząc od góry strony, numeru: 422/86 numerami: 422/86, 422/88.
- VII. Orzekam** poprzez zastąpienie, w punkcie VI.1. na stronie 5. zaskarżonej decyzji, w wersach 6. i 7. licząc od dołu strony, słów: *oznaczone pogrubionym drukiem słowami: wymienione*.
- VIII. Uchylam** w całości rysunki Nr 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 *Plan zagospodarowania terenu* w Tomie I. *Projekt zagospodarowania terenu*, stanowiącym załącznik nr 3.1 do zaskarżonej decyzji,
- i orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, nowych rysunków: Nr 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 *Projekt zagospodarowania terenu*, które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako odpowiednio załączniki nr 3.1, 3.2, 3.3 i 3.4.
- IX. Uchylam** w całości rysunki Nr 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 *Plan sytuacyjny* w Tomie II. *Projekt budowlany, branża drogowa*, stanowiącym załącznik nr 3.2 do zaskarżonej decyzji,
- i orzekam** w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, nowych rysunków: Nr 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 *Plan sytuacyjny*, które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako odpowiednio załączniki nr 4.1, 4.2, 4.3 i 4.4.
- X. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

### Uzasadnienie

Na wstępie zaznaczyć należy, że postępowanie administracyjne zakończone wydaniem *decyzji Starosty Poznańskiego* zostało wszczęte przed wejściem w życie ustawy z dnia 12 maja 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw. Art. 16 tej ustawy stanowi, że do postępowań administracyjnych wszczętych i niezakończonych ostateczną decyzją stosuje się przepisy *k.p.a.* w brzmieniu dotychczasowym.

W dniu 1 stycznia 2018 r. weszła w życie ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2017 r. poz. 1566). Na mocy art. 545 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy, do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia jej w życie, w sprawach dotyczących decyzji wydawanych na podstawie *ustawy* stosuje się przepisy dotychczasowe.

Zgodnie z art. 61 § 3 *k.p.a.* datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej. Wniosek o wydanie decyzji o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej wpłynął do Starostwa Powiatowego w Poznaniu w dniu 3.04.2017 r., a zatem zastosowanie znajdują przepisy dotychczasowe.

W związku z powyższym organ II instancji prowadził postępowanie i rozpatrywał sprawę w oparciu o stan prawny obowiązujący w dacie złożenia wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Pismem z dnia 05.07.2017 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 05.07.2017 r.) odwołanie od *decyzji Starosty Poznańskiego* wniósł pan Dariusz Grzegorz Strzykała, zwany dalej *Odwołującym*, zarzucając *decyzji Starosty Poznańskiego* niezgodność szerokości granicy od strony drogi powiatowej - ul. Tarnowskiej (działka nr 57). W opinii *Odwołującego* ustalenie granic nie zostało przeprowadzone prawidłowo. Wobec powyższego

*Odwołujący* wniósł o ponowną weryfikację przebiegu granicy oraz o odszukanie kamieni granicznych od strony granicy z działką nr 64, a także o zakopanie kamieni na nowo wydzielonych działkach.

Dnia 14.07.2017 r. *Odwołujący* wycofał swoje odwołanie od *decyzji Starosty Poznańskiego* pod warunkiem odszukania punktów granicznych działki nr 67 z działką nr 57 (droga powiatowa) przez Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu w początkowej fazie budowy drogi. Następnie pismem z dnia 22.01.2018 r. (data złożenia w Starostwie Powiatowym w Poznaniu: 22.01.2018 r.) *Odwołujący* wniósł o przekazanie akt wraz z odwołaniem do Wojewody Wielkopolskiego stwierdzając jednocześnie, iż toczy się postępowanie w sprawie odszkodowania za wywłaszczoną działkę, a odwołanie nie zostało rozpatrzone przez organ odwoławczy.

Ww. odwołanie wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 *ustawy* właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym odwołanie wraz z aktami sprawy zostało przekazane do Wojewody Wielkopolskiego przez Starostę Poznańskiego pismem z dnia 31.01.2018 r. (znak WD.6740.10.2017.EK, data wpływu: 2.02.2018 r.). W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 133 *k.p.a.* organ administracji publicznej, który wydał decyzję, obowiązany jest przesłać odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu w terminie siedmiu dni od dnia, w którym otrzymał odwołanie. Starosta Poznański przekazał więc ww. odwołanie z przekroczeniem terminu wskazanego w art. 133 *k.p.a.*

Po wstępnej analizie akt sprawy organ II instancji stwierdził, że są one niekompletne, w związku z czym pismem z dnia 22.02.2018 r. (ePUAP-UPP16740007) wezwał Starostę Poznańskiego do ich uzupełnienia o:

- dowody opublikowania obwieszczeń o wszczęciu postępowania i o wydanej *decyzji Starosty Poznańskiego* w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Poznaniu;
- wyjaśnienie przyczyn nieprzekazania odwołania z dnia 5.07.2017 r. w terminie określonym w art. 133 *k.p.a.*

Ponadto Wojewoda Wielkopolski, działając na podstawie art. 36 *k.p.a.*, zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie ustawowym i wskazał termin załatwienia sprawy do dnia 30.03.2018 r.

W odpowiedzi na wezwanie organ I instancji pismem z dnia 28.02.2018 r. (znak WD.6740.10.2017.EK, data wpływu: 01.03.2018 r., ePUAP-UPP16919581) uzupełnił brakujące dokumenty oraz wyjaśnił, iż odwołanie pana Dariusza Strzykały z dnia 5.07.2017 r. zostało wycofane w dniu 14.07.2017 r., w związku z czym pozostawiono je w aktach sprawy.

Następnie pismem z dnia 7.03.2018 r. (ePUAP-UPP17078850) organ II instancji wezwał Starostę Poznańskiego do uzupełnienia akt sprawy o:

- informację/dokumenty potwierdzające, że zgodnie z art. 131 *k.p.a.* strony postępowania zostały zawiadomione o wniesieniu odwołania od *decyzji Starosty Poznańskiego*;
- pełnomocnictwo stanowiące podstawę do uznania przez Starostę Poznańskiego, że pani Elżbieta Zbytniewska, zwana dalej *Pełnomocniczką zarządcy drogi*, była uprawniona do reprezentowania Zarządu Powiatu w Poznaniu w sprawie zakończonej *decyzją Starosty Poznańskiego*.

Jednocześnie pismem z dnia 7.03.2018 r. (data doręczenia: 13.03.2018 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *Odwołującego* do jednoznacznego wskazania, czy pismo z dnia 14.07.2017 r. stanowiło cofnięcie odwołania od *decyzji Starosty Poznańskiego*. Powyższe wezwanie było konieczne z uwagi na przepis art. 137 *k.p.a.* który stanowi, że strona może

cofnąć odwołanie od dnia doręczenia odwołania organowi, który wydał decyzję w I instancji, do dnia wydania decyzji przez organ odwoławczy. Intencja strony w sprawie cofnięcia środka odwoławczego powinna być wyraźna, a w razie wątpliwości, na organie spoczywa obowiązek wyjaśnienia rzeczywistej woli strony (wyrok NSA w Rzeszowie z dnia 12.04.2002 r., sygn. akt SA/Rz 1953/00, LEX nr 657558).

Starosta Poznański uzupełnił brakujące dokumenty pismem z dnia 12.03.2018 r. (data wpływu: 15.03.2018 r.).

*Odwołujący* udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 15.03.2018 r. (data wpływu: 16.03.2018 r.) informując, iż odwołanie zostało cofnięte pod warunkiem odszukania kamieni granicznych oraz prawidłowego ustalenia powierzchni nieruchomości. *Odwołujący* oświadczył jednocześnie, że domaga się rozpatrzenia swojego odwołania.

Pismem z dnia 30.03.2018 r. Wojewoda Wielkopolski, działając na podstawie art. 36 *k.p.a.*, zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z dnia 22.02.2018 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 30.05.2018 r.

Po przeanalizowaniu zgromadzonych akt organ odwoławczy pismem z dnia 6.04.2018 r. (ePUAP-UPP17843585) wezwał Starostę Poznańskiego do uzupełnienia akt sprawy o dowody i wyjaśnienia dotyczące doręczeń zawiadomienia o wszczęciu postępowania i zawiadomienia o wydaniu decyzji. Organ I instancji udzielił odpowiedzi pismem z dnia 10.04.2018 r. (data wpływu: 13.04.2018 r.), uzupełnionym pismem z dnia 24.04.2018 r. (data wpływu: 27.04.2018 r.).

Następnie pismem z dnia 29.05.2018 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał *Pełnomocniczkę zarządcy drogi* do:

- uzupełnienia analizy powiązań projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi o rodzaj projektowanych powiązań oraz jednoznaczne wyjaśnienie, czy ul. Jarzębinowa stanowi drogę wewnętrzną czy publiczną;
- ustosunkowania się do uwag wniesionych przez *Odwołującego* oraz przedstawienie stosownego oświadczenia geodety sporządzającego projekt podziału spornej nieruchomości.

Jednocześnie organ II instancji zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z dnia 30.03.2018 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 30.07.2018 r.

W odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 29.05.2018 r. *Pełnomocniczka zarządcy drogi* wyjaśniła, że ul. Jarzębinowa w Więckowicach jest drogą gminną, i przekazała poprawioną analizę powiązań projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi. Jednocześnie oświadczyła, że uwagi *Odwołującego* dotyczące operatu szacunkowego nie są w zakresie dokumentacji projektowej, a odpowiedź na uwagi do projektu podziału została zawarta w załączonym oświadczeniu geodety (pismo geodety uprawnionego Dawida Wąsowicza z dnia 13.06.2018 r., zawierające wyjaśnienie odnośnie okoliczności sporządzenia mapy z projektem podziału spornej nieruchomości).

Po szczegółowej analizie wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, organ odwoławczy pismem z dnia 30.07.2018 r. (uzupełnionym pismem z dnia 13.08.2018 r.) wezwał *Pełnomocniczkę zarządcy drogi* do udzielenia następujących wyjaśnień:

1. Czy ul. Storczyka (dz. 422/50), ul. Tulipana (dz. 422/7), działki o nr. ewid.: 179/107, 184/2, obr. Lusówko, gm. Tarnowo Podgórne, stanowią drogi publiczne w myśl ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2222 ze zm.), wraz z ewentualnym wskazaniem ich kategorii, klasy technicznej i numeru, a także

przedłożeniem skorygowanej analizę powiązań projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi.

2. Czy uzyskano pozwolenie wodnoprawne na likwidację urządzeń wodnych, tj. likwidację rowów na nieruchomościach o nr. ewid.: 207/1, 422/242, 422/5, 422/6, obr. Lusówko, gm. Tarnowo Podgórne (por. art. 9 ust. 1 pkt 13 i 19; ust. 2 pkt 2, art. 122 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2001 r. Nr 115 poz. 1229 ze zm.; w brzmieniu obowiązującym do dnia 7.06.2017 r.).
3. Wyjaśnienie nieobjęcia decyzją Wójta Gminy Dopiewo z dnia 18.08.2016 r. (znak: RPPiOS.6220.6.2016) o środowiskowych uwarunkowaniach nieruchomości o nr. ewid.: 103/13 i 103/14, obr. Więckowice, gm. Dopiewo, położonych w liniach rozgraniczających teren.
4. W odniesieniu do projektu budowlanego, o udzielenie wyjaśnień odnośnie:
  - niewskazania klasy technicznej drogi wojewódzkiej nr 307 oraz parametrów technicznych projektowanych dodatkowych jezdni;
  - naruszenia § 79 pkt 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124), zwanego dalej *rozporządzeniem*, poprzez zaprojektowanie zjazdów indywidualnych o szerokości 4,0 m;
  - naruszenia § 9 ust. 3 pkt 1 *rozporządzenia* poprzez bezpośrednie połączenie projektowanych dodatkowych jezdni z jezdnią główną drogi powiatowej nr 2392P (przez zjazd publiczny) oraz § 125 ust. 1 *rozporządzenia* poprzez brak placu do zawracania na projektowanych dodatkowych jezdniach;
  - zachowania warunków określonych w § 9 ust. 1 pkt 5 oraz § 66 ust. 3 pkt. 1, 2 i 3 *rozporządzenia*, bowiem wątpliwości budziło oznaczenie połączeń ul. Storczyka, działki 184/1, ul. Tulipana i działki 179/107 z drogą powiatową nr 2392P jako „skrzyżowanie w km 2+355,03”, „skrzyżowanie w km 2+389,57”, „skrzyżowanie w km 2+446,00”;
  - spełnienia wymogów § 21 ust. 3 pkt 2 lit. c i d *rozporządzenia*, bowiem wątpliwości budziły zaprojektowane promienie łuków kołowych WL4 i W7;
  - zachowania warunków określonych w § 119 ust. 1 *rozporządzenia* poprzez lokalizację zatoki autobusowej przed skrzyżowaniem drogi powiatowej nr 2392P z ul. Storczyka (w przypadku, gdy droga ta jest drogą publiczną);
  - niezgodności projektu budowlanego z decyzją Starosty Poznańskiego z dnia 29.08.2016 r. (znak: WŚ.6341.2.81.2016.VIII) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego w zakresie wykonania urządzeń wodnych, tj. rowu drogowego na dz. 79/1 obr. Więckowice (skarpa rowu);
  - braku uzgodnienia branżowego od Enea Operator Sp. z o.o., o którym mowa w protokole z Narady Koordynacyjnej nr GKG.4171.2811.2016 z dnia 16.08.2016 r.;
  - niewskazania na projekcie zagospodarowania terenu wymiarów projektowanych stanowisk postojowych w km 0+200 na drodze powiatowej nr 2403P;
  - wyjaśnienia charakteru ww. miejsc postojowych w kontekście § 30 ust. 3 w związku z § 116 ust. 1 *rozporządzenia*.

Jednocześnie organ II instancji zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z dnia 29.05.2018 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 28.09.2018 r.

Pismem z dnia 11.09.2018 r. (data wpływu: 11.09.2018 r.), sprostowanym pismem z dnia 26.09.2018 r. (data wpływu: 26.09.2018 r.), *Pełnomocniczka zarządcy drogi* przedstawiła następujące wyjaśnienia:

- ad 1. Wymienione ulice nie stanowią dróg publicznych, a są drogami wewnętrznymi obsługującymi osiedla w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej.
- ad 2. Istniejące bruzdy bezodpływowe nie traktuje się jako rowy - urządzenia wodne w myśl Prawa wodnego, stąd nie występowało o ich likwidację.
- ad 3. Działka 103/6 została podzielona na działki 103/13 i 103/14. W decyzji Wójta Gminy Dopiewo o środowiskowych uwarunkowaniach działki te są ujęte jako działka nr 103/6.
- ad 4. W odniesieniu do projektu budowlanego *Pełnomocniczka zarządcy drogi* przekazała skorygowane rysunki projektu zagospodarowania terenu i wyjaśniła, że:
- droga wojewódzka nr 307 jest drogą klasy G: nie projektuje się dodatkowych jezdni; są to zjazdy;
  - nie naruszono § 79 pkt 1 *rozporządzenia*, bowiem zaprojektowane zjazdy posiadają jezdnie o szerokości 4,0 m - są to zjazdy przez chodnik, dla których nie zaznacza się szerokości poboczy na chodniku, a więc spełniają warunki techniczne, poza chodnikiem zaprojektowano pobocza;
  - nie projektuje się dodatkowych jezdni z jezdni głównej, a jedynie zjazdy publiczne lub indywidualne;
  - nie są to skrzyżowania, ale dodatkowe pasy ruchu dla pojazdów skręcających w lewo do zjazdów publicznych;
  - parametry łuków WL4 i WL5 zaprojektowano poprawnie w dostosowaniu do istniejącego zagospodarowania terenu;
  - ul. Storczyka nie jest drogą publiczną - jest drogą wewnętrzną (zjazd publiczny);
  - działka 79/1 nie jest objęta decyzją udzielającą pozwolenia wodnoprawnego - posiada zagospodarowanie istniejące;
  - uzgodnienie załączono;
  - naniesiono brakujące wymiary;
  - miejsca postojowe służą obsłudze ruchu drogowego.

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia i wprowadzone korekty organ II instancji uznał zgromadzoną dokumentację za kompletną. W związku z powyższym, działając w oparciu o art. 10 § 1 *k.p.a.*, w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 *ustawy*, pismem z dnia 28.09.2018 r. zawiadomił *Pełnomocniczkę zarządcy drogi* i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do dnia 25.10.2018 r., a także zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy do dnia 23.11.2018 r. Pozostałe strony zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń i w BIP Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu od dnia 4.10.2018 r. do dnia 18.10.2018 r., na tablicy ogłoszeń i w BIP Urzędu Gminy Tarnowo Podgórne od dnia 4.10.2018 r. do dnia 18.10.2018 r. oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu od dnia 5.10.2018 r. do dnia 19.10.2018 r., a także opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 4.10.2018 r.

W dniu 12.10.2018 r. w siedzibie organu II instancji stawił się radca prawny Kamil Szymczewski, działający jako pełnomocnik strony postępowania - pana Adama Kempki, celem zapoznania się z aktami sprawy. Pismem z dnia 19.10.2018 r. (data wpływu: 19.10.2018 r.) r.pr. Kamil Szymczewski wniósł o uchylenie *decyzji Starosty Poznańskiego*

w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia, wskazując na brak uzasadnienia dla zakresu wywłaszczenia części działki nr 422/1.

Pismem z dnia 7.11.2018 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał *Pełnomocniczkę zarządcy drogi* do ustosunkowania się do uwag wniesionych w ww. piśmie oraz określenia, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądania Strony, a jeśli nie, to do szczegółowego i wyczerpującego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych żądań wraz z przywołaniem odpowiednich podstaw prawnych.

W odpowiedzi *Pełnomocniczka zarządcy drogi* pismem z dnia 19.11.2018 r. (data wpływu: 20.11.2018 r.) wyjaśniła, iż zajęcie części działki nr 422/1 jest konieczne w celu spełnienia wymogów *rozporządzenia*. Droga powiatowa nr 2392P Tarnowo Podgórne-Więckowice jest drogą klasy Z i zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 3 *rozporządzenia* jest to najniższa klasa techniczna dla drogi powiatowej. Zgodnie z § 8 pkt 1 *rozporządzenia* dla drogi klasy Z najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi o przekroju jednojezdniowym (1x2) wynosi 20 m. Ponadto na etapie wykonywania projektu rozbudowy drogi powiatowej 2392P działka 422/1 stanowiła teren użytkowany rolniczo.

W związku z powyższym pismem z dnia 21.11.2018 r. organ odwoławczy zawiadomił r.pr. Kamila Szymczewskiego o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem decyzji przez organ. Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z dnia 28.09.2018 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 21.12.2018 r.

Pismem z dnia 3.12.2018 r. (data wpływu: 3.12.2018 r.) r.pr. Kamil Szymczewski podniósł, iż z pisma *Pełnomocniczki zarządcy drogi* z dnia 19.11.2018 r. nie wynika, jaki był cel zajęcia pasa działki o dodatkowej szerokości 2,5 m, a więc nie wykazano niezbędności wywłaszczenia.

W związku z powyższym pismem z dnia 7.12.2018 r. organ odwoławczy wezwał *Pełnomocniczkę zarządcy drogi* do wyjaśnienia zasadności/niezbędności objęcia linią rozgraniczającą teren (stanowiącą jednocześnie granicę terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych) działki o nr. ewid. 422/87 (powstałej w wyniku podziału działki o nr. 422/1 ark. 1 obr. 0009 Lusówko) w zakresie oznaczonym na mapie z przebiegiem drogi, tj. wyjaśnienie, czy na całym wskazanym terenie realizowane będą roboty budowlane związane z rozbudową drogi powiatowej. Organ II instancji pouczył *Pełnomocniczkę zarządcy drogi* odnośnie podstaw prawnych ograniczenia własności i wskazał, że w przypadku braku możliwości wykazania, że na spornym terenie przewidziano obiekty, urządzenia lub instalacje stanowiące elementy drogi, należy dostarczyć skorygowany projekt podziału działki o nr. ewid. 422/1 ark. 1 obr. 0009 Lusówko oraz mapę z przebiegiem drogi albo wykazać możliwość samodzielnego funkcjonowania zamierzenia budowlanego bez ww. nieruchomości.

Jednocześnie organ II instancji zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z dnia 21.11.2018 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 20.02.2019 r.

W odpowiedzi *Pełnomocniczka zarządcy drogi* pismem z dnia 8.01.2019 r. (data wpływu: 11.01.2019 r.) poinformowała, że zlecono sporządzenie nowego projektu podziału działki nr 422/1, który zostanie przekazany w terminie do dnia 1.02.2019 r. W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 14.01.2019 r. przedłużył termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 7.12.2018 r. do dnia 1.02.2019 r. Następnie wskutek złożenia pismem z dnia 30.01.2019 r. (data wpływu: 30.01.2019 r.) kolejnego wniosku o przedłużenie terminu, organ II instancji pismem z dnia 4.02.2019 r. przedłużył

termin udzielenia odpowiedzi do dnia 15.03.2019 r., zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z dnia 7.12.2018 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 20.04.2019 r.

Ostatecznie pismem z dnia 15.02.2019 r. (data wpływu: 19.02.2019 r.) *Pełnomocniczka zarządcy drogi* przekazała m.in. nowy projekt podziału działki 422/87 (powstałej w wyniku podziału działki 422/1), aktualną mapę do celów projektowych, obejmującą ww. działkę, a także odpowiednio skorygowane załączniki graficzne.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że organ I instancji, opierając się na oświadczeniu o wycofaniu odwołania, zawartym w piśmie *Odwołującego* z dnia 14.07.2018 r., uznał swoją decyzję za ostateczną z dniem 17.07.2017 r. i pismem z dnia 7.08.2017 r. przekazał ją do Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, w związku z czym na mapie do celów projektowych, przyjętej przez Starostę Poznańskiego do zasobu powiatowego dnia 8.02.2019 r. i zaewidencjonowanej pod nr P.3021.2019.2011, w miejscu działki 422/1 widnieją działki 422/86 i 422/87.

Biorąc pod uwagę wprowadzone zmiany Wojewoda Wielkopolski ostatecznie uznał zgromadzoną dokumentację za kompletną. W związku z powyższym, działając w oparciu o art. 10 § 1 *k.p.a.*, w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 *ustawy*, pismem z dnia 8.03.2019 r. ponownie zawiadomił *Pełnomocniczkę zarządcy drogi* i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do dnia 2.04.2019 r., a także zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy do dnia 20.04.2019 r. Pozostałe strony zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń i w BIP Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu od dnia 12.03.2019 r. do dnia 26.03.2019 r., na tablicy ogłoszeń i w BIP Urzędu Gminy Tarnowo Podgórne od dnia 20.03.2019 r. do dnia 3.04.2019 r. oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu w dniach od 15.03.2019 r. do 29.03.2019 r., a także opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 12.03.2019 r.

W wyznaczonym terminie strony postępowania - w tym *Odwołujący* - nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 *k.p.a.*, należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego w sprawie organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

W dniu 03.04.2017 r. do organu I instancji wpłynął wniosek podpisany przez *Pełnomocniczkę zarządcy drogi*, w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na przebudowie/rozbudowie drogi powiatowej nr 2392P Tarnowo Podgórne-Więckowice na odcinku Lusówko (Rozalin)-Więckowice oraz nr 2403P Więckowice-Dopiewo m. Więckowice. Ponadto pismem z dnia 27.04.2017 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 28.04.2017 r.) *Pełnomocniczka zarządcy drogi* złożyła wniosek o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii Zarządu Województwa Wielkopolskiego (postanowienie nr 90/16 z dnia 10.06.2016 r., znak DI-IV.8012.90.2016), Zarządu Powiatu w Poznaniu (uchwała Nr 1015/2016 z dnia



7.07.2016 r.), Wójta Gminy Dopiewo (pismo z dnia 31.05.2016 r., znak RliUOL.7010.12.8.2015) oraz Wójta Gminy Tarnowo Podgórne (pismo z dnia 23.06.2016 r., znak WID.7011.1.9.2016).

Odnosnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii właściwego zarządu powiatu należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego (zarządu powiatu), tak więc uzyskane opinii Zarządu Powiatu w Poznaniu nie było niezbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d *ustawy*, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania przedmiotowej drogi z innymi drogami publicznymi (zawierającą określenia kategorii dróg oraz sposób ich powiązania z projektowaną drogą), mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi, a także zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy* z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.), zwanej dalej *Pr. bud.*, aktualne na dzień opracowania projektu.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie elementy wniosku znajdują się w aktach sprawy. Należy jednak stwierdzić, że załączone do wniosku materiały zawierały nieścisłości (wskazane w wyżej cytowanych wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego), które zostały wyjaśnione i skorygowane dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 *ustawy*. W aktach sprawy znajdują się następujące dokumenty: opinia Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z dnia 3.06.2016 r. (Nr 2127/16) i opinia Powiatowego Konserwatora Zabytków z dnia 15.06.2016 r. (znak: KZ.4123.00022.2016.V).

W aktach sprawy znajduje się również ostateczna decyzja Wójta Gminy Dopiewo z dnia 18.08.2016 r. (znak RPPiOS.6220.6.2016) o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, ostateczne decyzji Starosty Poznańskiego o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego: z dnia 29.08.2016 r. (znak WŚ.6341.1.127.2016.VIII), sprostowana postanowieniem z dnia 30.11.2016 r. (znak j.w.) i z dnia 29.08.2016 r. (znak WŚ.6341.2.81.2016.VIII), sprostowana postanowieniem z dnia 30.11.2016 r. (znak j.w.), a także kopia postanowienia Starosty Poznańskiego z dnia 6.02.2017 r. (znak WD.6740.43.2016.EK) udzielającego zgody na odstępstwo od warunków technicznych określonych w § 7 ust. 1, § 8 ust. 1 oraz § 44 ust. 2 *rozporządzenia*.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt 7a, pkt 8 lit. a, b, c, d, e, g *ustawy*.

Do wniosku załączono również oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, dotyczące działek: nr 57, 81 i 82 ark. 2, nr 142/10, 236/8, 238/2 i 251/1 ark. 4, nr 60/2 i 79/1 ark. 5, nr 192 ark. 7, nr 249 i 251/2 ark. 8 obr. 0011 Więckowice oraz działek nr 179/104 i 207/1 ark. 1 obr. 0009 Lusówko.

Na podstawie złożonego wniosku Starosta Poznański wszczął postępowanie administracyjne - o czym, zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy*, zawiadomił pisemnie *Pełnomocniczkę zarządcy drogi* i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości

objętych wnioskiem (pismo z dnia 11.05.2017 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypis z rejestru gruntów z dnia 26.04.2017 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma. Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicach ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Poznaniu od dnia 15.05.2017 r. do dnia 29.05.2017 r. i od dnia 16.05.2017 r. do dnia 30.05.2017 r., w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu dnia 12.05.2017 r., na tablicy ogłoszeń i w BIP UG Tarnowo Podgórne od dnia 15.05.2017 r. do dnia 29.05.2017 r. oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP UG w Dopiewie od dnia 17.05.2017 r. do dnia 31.05.2017 r. Obwieszczenie zostało również zamieszczone w prasie lokalnej („Polska Głos Wielkopolski”) w dniu 15.05.2017 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt 1 *ustawy* zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W trakcie postępowania administracyjnego nie wpłynęły wnioski dotyczące przedmiotowej sprawy, ani nie zostały zgłoszone żadne żądania.

W dniu 7.06.2017 r. Starosta Poznański wydał decyzję Nr 14/2017 (znak WD.6740.10.2017), którą udzielił zarządcy drogi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na przebudowie/rozbudowie drogi powiatowej nr 2392P Tarnowo Podgórne-Więckowice na odcinku Lusówko (Rozalin)-Więckowice oraz nr 2403P Więckowice-Dopiewo, m. Więckowice, powiat poznański. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* organ I instancji doręczył decyzję *Pełnomocnicze zarządcy drogi* oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia o wydaniu *decyzji Starosty Poznańskiego* na tablicach ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Poznaniu od dnia 12.06.2017 r. do dnia 26.06.2017 r. i od dnia 13.06.2017 r. do dnia 27.06.2017 r., w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu dnia 9.06.2017 r., na tablicy ogłoszeń i w BIP UG w Dopiewie od dnia 12.06.2017 r. do dnia 26.06.2017 r. oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP UG w Tarnowie Podgórny od dnia 16.06.2017 r. do dnia 30.06.2017 r. Obwieszczenie zostało również zamieszczone w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w dniu 12.06.2017 r.

Ponadto organ I instancji zawiadomił pisemnie (pismem z dnia 12.06.2017 r.) o wydaniu decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z dnia 31.05.2017 r. i 6.06.2017 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 *ustawy*, zawiadomienie zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

#### Po zbadaniu zaskarżonej decyzji stwierdzono, co następuje:

*Decyzja Starosty Poznańskiego* została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyśpieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyśpieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

*Decyzja Starosty Poznańskiego* została wydana na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Zarządu Powiatu w Poznaniu.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 *ustawy* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii; 2) określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wniosek, o którym mowa w art. 11d, zawiera określenie granic tych pasów; 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa; 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1; 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego; 7) zatwierdzenie projektu budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące: a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, b) określenia obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, c) określenia obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, f) obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych; g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów, i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h, j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h.

Dokonując z punktu widzenia cytowanego przepisu kontroli *decyzji Starosty Poznańskiego* stwierdzono, co następuje:

1. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 *ustawy*, w punkcie I. na stronie 2. ustalając wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii.
2. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 2 *ustawy*, w punkcie II. na stronie 2. określając linie rozgraniczające teren.

Należy jednak zauważyć, że w toku postępowania przed organem II instancji *Pełnomocniczka zarządcy drogi* dokonała korekty mapy przedstawiającej projektowany przebieg drogi.

W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne uchylenie załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji, zawierającego linie rozgraniczające teren, i zastąpienie go nowymi rysunkami.

Ponadto w punkcie II.3.3. na str. 2 wskazano, że liniami rozgraniczającymi teren objęte są nieruchomości oznaczone pogrubionym drukiem w Tabeli nr 3 w pkt V. decyzji, podczas gdy w tabeli tej nie zastosowano pogrubionego druku dla oznaczenia nieruchomości zajętych pod realizację inwestycji. W celu zapewnienia czytelności decyzji organ II instancji uznał więc za stosowne skorygowanie wyżej cytowanego zapisu.

W punkcie II.3.4. dotyczącym nieruchomości, które w całości stają się z mocy prawa własnością Powiatu Poznańskiego, omyłkowo zamieszczono odesłanie do punktu VI.1., dotyczącego nieruchomości powstałych wskutek podziału nieruchomości. W celu zapewnienia czytelności decyzji organ II instancji uznał za stosowne skorygowanie również tego zapisu.

3. *Decyzja Starosty Poznańskiego* tylko częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 *ustawy*. W punkcie III. na stronie 3. prawidłowo ustalone zostały warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska oraz ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

Organ I instancji, określając warunki wynikające z potrzeb obronności państwa, nie uwzględnił jednak wniosku zawartego w opinii Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z dnia 3.06.2016 r. (Nr 2127/16). W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne skorygowanie tego zapisu.

4. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 *ustawy*, w punkcie IV. na stronach 3. i 4. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z *Prawa budowlanego*.

5. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 *ustawy*. Organ I instancji w punkcie V. na stronach 4. i 5. prawidłowo zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

Należy jednak wskazać, że w toku postępowania odwoławczego *Pełnomocniczka zarządcy drogi*, uwzględniając uwagi strony, przedstawiła nową mapę zawierającą projekt podziału nieruchomości - działki nr 422/87, powstałej w wyniku działki nr 422/1 ark. 1 obr. Lusówko. W tym miejscu należy wyjaśnić, że w toku postępowania odwoławczego dokonanie korekty podziału działki nr 422/1 nie było możliwe, ponieważ zatwierdzony *decyzją Starosty Poznańskiego* podział działki nr 422/1 ark. 1 obr. Lusówko na działki 422/87 i 422/86 został już wprowadzony do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. W związku z tym organ II instancji uznał za celowe i uzasadnione zatwierdzenie nowego podziału nieruchomości oraz skorygowanie stosownego zapisu w Tabeli nr 3 zawierającej wykaz nieruchomości podlegających podziałowi.

6. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 6 *ustawy*. Organ I instancji w punkcie VI. na stronie 5. prawidłowo wskazał nieruchomości lub ich części, które stają się z mocy prawa własnością Powiatu Poznańskiego.

Należy jednak wskazać, że w punkcie VI.1. na str. 5 wskazano na nieruchomości „oznaczone pogrubionym drukiem w kolumnie nr 5(...) w Tabeli nr 3(...)”, podczas gdy w tabeli tej nie zastosowano pogrubionego druku dla oznaczenia nieruchomości zajętych pod realizację inwestycji. W celu zapewnienia czytelności decyzji organ II instancji uznał więc za stosowne skorygowanie wyżej cytowanego zapisu.

7. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 *ustawy*, w punkcie VII. zatwierdzając projekt budowlany.

W toku postępowania odwoławczego organ II instancji stwierdził jednak przeoczone przez Starostę Poznańskiego nieprawidłowości i nieścisłości w projekcie budowlanym, które zostały wskazane w cytowanym w niniejszej decyzji wezwaniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 30.07.2018 r. Wskutek dokonanych przez *Pełnomocniczkę zarządcy drogi* uzupełnień i korekt (wynikających m.in. ze zmiany przebiegu linii rozgraniczających teren) organ II instancji uznał za konieczne:

- w załączniku nr 3.1 - Tom I. *Projekt zagospodarowania terenu* - uchylenie rysunków Nr 2.1., 2.2, 2.3, 2.4 *Plan zagospodarowania terenu*;
- w załączniku nr 3.2. - Tom II. *Projekt budowlany, branża drogowa* - uchylenie rysunków Nr 2.1., 2.2, 2.3, 2.4 *Plan sytuacyjny*.

W tym miejscu należy wskazać, że przyjęta w projekcie szerokość ulicy w liniach rozgraniczających na odcinku od km 1+972 do km 2+131,90 - wskutek uwzględnienia

uwag wniesionych przez stronę w toku postępowania odwoławczego - jest mniejsza niż wynikająca z § 7 ust. 1 *rozporządzenia* i wynosi w największym miejscu ok. 16,40 m, podczas gdy szerokość ulicy w liniach rozgraniczających dla ulicy klasy Z o przekroju jednojezdniowym winna wynosić co najmniej 20 m. W związku z powyższym *Pełnomocniczka zarządcy drogi* przedstawiła analizę wymaganą na podstawie § 7 ust. 2 *rozporządzenia*.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że przepis § 7 ust. 1 *rozporządzenia* ma charakter postulatywny, a zatem organ rozstrzyga w tej kwestii w ramach uznania administracyjnego, jednak wymaga to precyzyjnych ustaleń i uzasadnienia stanowiska organu. Analiza sporządzona na podstawie § 7 ust. 2 *rozporządzenia* stanowi wymagany przez prawo środek dowodowy na okoliczności wskazane w tym przepisie, a jednocześnie to na organie spoczywa - wynikający z art. 80 *k.p.a.* w zw. z art. 7 *k.p.a.* - obowiązek dokonania oceny takowej analizy pod kątem zgodności z przepisami prawa, a także wskazań wiedzy, doświadczenia życiowego i logicznego rozumowania, dokładnie w taki sam sposób, w jaki ocenić należy każdy dowód.

Organ II instancji uznał więc za konieczne dokonanie takiej oceny.

Zgodnie z § 7 pkt 2 *rozporządzenia* w wyjątkowych wypadkach dopuszcza się przyjęcie mniejszych szerokości pod warunkiem spełnienia wymagań § 6 *rozporządzenia*, który stanowi, że szerokość drogi w liniach rozgraniczających powinna zapewniać możliwość umieszczenia elementów drogi i urządzeń z nią związanych wynikających z ustalonych docelowych transportowych i innych funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych. Przyjęcie mniejszej szerokości ulicy w liniach rozgraniczających wymaga przeprowadzenia analizy obejmującej:

1. wzajemne rozmieszczenie jej elementów oraz urządzeń infrastruktury technicznej, w charakterystycznych przekrojach poprzecznych;
2. sposób etapowego i docelowego odwodnienia,
3. sposób wysokościowego rozwiązania ulicy,
4. wpływ istniejącego wartościowego zadrzewienia,
5. podstawowe uwarunkowania hydrogeologiczne i geotechniczne, a w szczególności występowanie gruntów o małej nośności oraz terenów zalewowych,
6. podstawowe uwarunkowania ochrony środowiska, a w szczególności sposoby ochrony przed nadmiernym hałasem, wibracjami i zanieczyszczeniami powietrza.

W związku z powyższym organ II instancji stwierdził, co następuje:

1. w oparciu o skorygowany Rys. 2.4 *Projekt zagospodarowania terenu* oraz zawarte w projekcie budowlanym przekroje normalne należy stwierdzić, że przyjęta szerokość pozwala na prawidłowe rozmieszczenie elementów drogi oraz urządzeń infrastruktury technicznej,
2. inwestycja przewiduje zapewnienie odpowiedniego sposobu odwodnienia (do istniejącego rowu),
3. inwestycja nawiązuje do istniejącego sposobu wysokościowego rozwiązania ulicy,
4. na odcinku objętym inwestycją nie wykazano istniejącego wartościowego zadrzewienia,
5. istniejące uwarunkowania hydrogeologiczne i geotechniczne oraz uwarunkowania ochrony środowiska pozostają bez wpływu na przyjętą szerokość ulicy.

Reasumując, w przypadku analizowanej inwestycji ochrona uzasadnionego interesu osoby trzeciej (brak podstawy do zajęcia dodatkowego pasa terenu) uzasadnia przyjęcie mniejszej szerokości ulicy, a wszystkie elementy projektowanej ulicy oraz infrastruktury technicznej mieszczą się z zaprojektowanym pasie drogowym.

Po analizie uzupełnionego i skorygowanego projektu budowlanego należy stwierdzić, że został on sporządzony zgodnie z *Prawem budowlanym*, obowiązującymi przepisami dotyczącymi projektowania dróg - w tym *rozporządzeniem* oraz rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 2 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1935), a także zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Projekt budowlany zawiera też informację o obszarze oddziaływania obiektu, wymaganą na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 5 *Prawa budowlanego*.

8. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 *ustawy*:
- w punkcie VIII organ I instancji prawidłowo określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a *ustawy*), a także zawarł zapisy dotyczące obowiązków inwestora;
  - w punkcie IX. organ I instancji prawidłowo określił czas użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, natomiast - wobec braku takiej potrzeby - nie określił obowiązku ich budowy (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b *ustawy*);
  - w punkcie X. organ I instancji prawidłowo określił obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c *ustawy*);
  - w punkcie XI. organ I instancji prawidłowo określił szczególne wymagania dotyczące nadzoru na budowie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy* oraz § 2 ust. 1 pkt. 4 i 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554));
  - w punkcie XII. organ I instancji prawidłowo ustalił obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e *ustawy*) i zezwolił na jego wykonanie, a w punkcie XVI określił ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tego obowiązku;
  - w punkcie XIII. organ I instancji prawidłowo ustalił obowiązek przebudowy innych dróg publicznych i zezwolił na jego wykonanie oraz nie ustalił - wobec braku takiej potrzeby - ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *ustawy*);
  - w rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 11f ust. 1 pkt. 8 lit. f, h *ustawy*.
9. *Decyzja Starosty Poznańskiego* czyni zadość wymaganiom art. 16 ust. 2 i art. 17 ust. 1 *ustawy*. Organ I instancji w punkcie XX. prawidłowo określił termin wydania nieruchomości i nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Dokonując analizy *decyzji Starosty Poznańskiego* organ II instancji stwierdził także, że spełnia ona wymogi art. 107 § 1 *k.p.a.*

Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata i określił strony postępowania. Uzasadnienie decyzji zawiera opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie, w tym odniesienie do wymogów art. 82 ust. 1 pkt 4, art. 88 ust. 1 i art. 96 ust. 1, 2 i 3 *ustawy* z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2016 r. poz. 353 ze zm.).

*Decyzja Starosty Poznańskiego* zawiera także uzasadnienie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności oraz prawidłowe pouczenie co do terminu wniesienia odwołania.

Ustalenia w zakresie, w którym uchylono *decyzję Starosty Poznańskiego* i orzeczono w sprawie, nie naruszają zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *k.p.a.*, ponieważ zasadnicze rozstrzygnięcia decyzji pozostają zgodne z wnioskiem *Pełnomocniczki zarządcy drogi* oraz decyzją organu I instancji.

Odnosnie wniesionych przez *Odwołującego* zarzutów dotyczących szerokości granicy należącej do niego działki nr 67 ark. 5 obr. 0011, Więckowice oraz ustalenia punktów granicznych nieruchomości należy wyjaśnić, co następuje:

Ustalanie przebiegu istniejących granic nie jest częścią postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Załączniki graficzne do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej muszą być wykonane na mapach przyjętych do właściwego państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Mapy te, jako dokumenty urzędowe sporządzone przez upoważniony do tego organ, korzystają z domniemania prawdziwości oraz zgodności z prawdą tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. Organy orzekające w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie są uprawnione do kwestionowania dokumentacji geodezyjno-kartograficznej opatrzonej stosownymi klauzulami powiatowego ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

Mapa zawierająca projekt podziału nieruchomości - w tym działki oznaczonej nr. ewid. 67 ark. 5 obr. 0011, Więckowice, stanowiąca załącznik nr 2.5 do *decyzji Starosty Poznańskiego*, została wykonana przez uprawnionego geodetę i przyjęta do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dnia 25.10.2016 r. i zaewidencjonowana pod nr. P.3021.2016.14457. Powierzchnia ww. działki, uwidoczniiona w tabeli na mapie z projektem podziału nieruchomości, jest zgodna z danymi widniejącymi w wypisach z rejestru gruntów z dnia 26.04.2017 r. oraz z dnia 31.05.2017 r., znajdujących się w aktach sprawy.

Opatrzenie dokumentacji geodezyjno-kartograficznej stosownymi klauzulami stanowi potwierdzenie dokonania ich weryfikacji przez wyspecjalizowaną do tego rodzaju czynności służbę geodezyjno-kartograficzną, i dlatego kwestionowanie poprawności i legalności sporządzenia tych opracowań może być skutecznie dokonywane jedynie w postaci przedstawienia nowej dokumentacji geodezyjno-kartograficznej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 16.11.2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1528/08).

*Odwołujący* nie przedstawił żadnego dowodu (nowej dokumentacji geodezyjno-kartograficznej) na skuteczne podważenie prawdziwości ww. dokumentu.

Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, że ewentualny spór dotyczący przebiegu granicy pomiędzy działkami o nr. ewid. 67 ark. 5 obr. 0011, Więckowice (własność *Odwołującego*) i sąsiadującą z nią działką 64 ark. 5 obr. 0011, Więckowice (własność innych osób prywatnych) pozostaje bez wpływu na przebieg inwestycji, która obejmuje pas gruntu na całej szerokości tych działek (równoległy do istniejącej drogi - działki nr 57).

Reasumując, wskazane przez *Odwołującego* zagadnienie nie jest przedmiotem postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, nie ma znaczenia w sprawie i pozostaje bez wpływu na rozstrzygnięcie w tym przedmiocie. Organy administracji publicznej orzekają bowiem w oparciu o aktualny stan prawny nieruchomości, nie w oparciu o stan hipotetyczny.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

## Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania.

Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003 r. Nr 221, poz. 2193, ze zm.). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, tj. zawierać:

- oznaczenie sądu, do którego jest skierowane, imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników;
- oznaczenie rodzaju pisma;
- osnowę wniosku lub oświadczenia;
- podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika;
- wymienienie załączników,

a ponadto powinna zawierać:

- wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.



z up. Wojewody Wielkopolskiego

*Marcin Karpiński*  
Kierownik Oddziału  
Wzrostu, Inżynierii i Rolnictwa



Załączniki:

1. Mapa zawierająca linie rozgraniczające teren - rysunki Nr 2.1, 2.2., 2.3 i 2.4 *Mapa przedstawiająca projektowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejącego zagospodarowania terenu*) - załączniki nr 1.1., 1.2, 1.3, 1.4.
2. Mapa z projektem podziału nieruchomości.
3. Rysunki Nr 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 *Projekt zagospodarowania terenu* - załączniki nr 3.1, 3.2, 3.3 i 3.4.
4. Rysunki Nr 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 *Plan sytuacyjny* - załączniki nr 4.1, 4.2, 4.3 i 4.4.

Otrzymują:

1. Starosta Poznański (1 egz. wraz z załącznikami),
2. Elżbieta Zbytniewska (jako pełnomocnik zarządcy drogi - 2 egz. wraz z załącznikami),
3. Dariusz Strzykała (1 egz. bez załączników),
4. aa (1 egz. wraz z załącznikami).

Do wiadomości:

1. Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu (ePUAP - bez załączników),
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego (1 egz. wraz z załącznikami),
3. PODGIK w Poznaniu (1 egz. wraz z załącznikiem nr 2),
4. Wydział Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Poznaniu (ePUAP, bez załączników),
5. Wójt Gminy Dopiewo (ePUAP, bez załączników).

Sprawę prowadzi:

st. insp. woj. Elżbieta Florek-Stefaniak, tel. 61-8541291  
st. spec. Paulina Iracka, tel. 61-8541755

