

Nasz znak: ZDP.WO.261.5.37/18

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn.: „Koszenie traw i chwastów w pasach dróg powiatowych”.

Wasz znak:

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Zamawiający, Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu, działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.), dalej Pzp, zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej w części 2 i 3, w postępowaniu pn.: „Koszenie traw i chwastów w pasach dróg powiatowych”.

- 1) Część 2. Zadanie 9. Teren gmin: Czerwonak, Swarzędz, Pobiedziska, Kleszczewo, Kostrzyn, Kórnik;

W niniejszym postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Lp.	Wykonawca:	Cena (w PLN):	Termin realizacji koszenia szerokiego (w dniach):	Termin realizacji koszenia wąskiego (w dniach):
1.	ECOROAD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa Sikorowo 31 88-101 Inowrocław	167400,00	30	20
2.	ZUZPER RECYKLING Agnieszka Zarabska Ulim ul. Diamentowa 8 66-446 Deszczno	88619,44	30	20

Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:

ZUZPER RECYKLING
Agnieszka Zarabska
Ulim
ul. Diamentowa 8
66-446 Deszczno

Streszczenie oceny ofert:

Lp.	Wykonawca:	Cena (w PLN):	Termin realizacji koszenia szerokiego (w dniach):	Termin realizacji koszenia wąskiego (w dniach):	Liczba punktów uzyskanych w kryterium: „cena” (60%)	Liczba punktów uzyskanych w kryterium: „termin realizacji koszenia szerokiego” (30%)	Liczba punktów uzyskanych w kryterium: „termin realizacji koszenia wąskiego” (10%)	Łączna liczba uzyskanych punktów
1.	ECOROAD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa Sikorowo 31 88-101 Inowrocław	167400,00	30	20	31,76	30,00	10,00	71,76
2.	ZUZPER RECYKLING Agnieszka Zarabska	88619,44	30	20	60,00	30,00	10,00	100,00

Ulim ul. Diamentowa 8 66-446 Deszczno								
---	--	--	--	--	--	--	--	--

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający ocenił oferty, zgodnie z rozdziałem XVII SIWZ, według następujących kryteriów:

- a) **Cena (C) – 60%;**
- b) **termin realizacji koszenia szerokiego (TKS) – 30%;**
- c) **termin realizacji koszenia wąskiego (TKW) – 10%;**

W kryterium „cena” pod uwagę brana była cena ofertowa wynikająca z formularza ofertowego. Punkty w niniejszym kryterium zostały obliczone wg następującego wzoru:

$$C = \frac{\text{najniższa oferowana cena}}{\text{cena badanej oferty}} \times 60$$

Liczba punktów w ramach kryterium zaokrąglana została do drugiego miejsca po przecinku, zgodnie z matematycznymi zasadami zaokrąglenia. W kryterium „cena” oferta mogła uzyskać maksymalnie 60 pkt.

W kryterium „termin realizacji koszenia szerokiego” oceniany był termin realizacji koszenia szerokiego, o którym mowa w rozdz. V pkt 2 SIWZ. Wykonawca mógł zaoferować następujące terminy realizacji ww. koszenia: 30, 35 i 40 dni. Wykonawcy określili ww. termin w formularzu oferty. Oferty zostały ocenione wg następujących zasad:

- a) 40 dni – 0 pkt;
- b) 35 dni – 15 pkt;
- c) 30 dni – 30 pkt.

W kryterium „termin realizacji koszenia wąskiego” oceniany był termin realizacji koszenia wąskiego, o którym mowa w rozdz. V pkt 2 SIWZ. Wykonawca mógł zaoferować następujące terminy realizacji ww. koszenia: 20, 25 i 30 dni. Wykonawcy określili ww. termin w formularzu oferty. Oferty zostały ocenione wg następujących zasad:

- a) 30 dni – 0 pkt;
- b) 25 dni – 5 pkt;
- c) 20 dni – 10 pkt.

Ostateczna liczba punktów przyznana danej ofercie jest sumą punktów uzyskaną w ww. kryteriach (C+TKS+TKW). Maksymalnie oferta Wykonawcy mogła uzyskać 100 punktów. Liczba punktów w zaokrąglona została do drugiego miejsca po przecinku, zgodnie z matematycznymi zasadami zaokrąglenia.

Zamawiający wybrał ofertę, która uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z ww. kryteriami oceny ofert.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 91 ust. 1 Pzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- 2) Część 3. Zadanie 10: Teren gmin: Kórnik, Mosina.

W niniejszym postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Lp.	Wykonawca:	Cena (w PLN):	Termin realizacji koszenia szerokiego (w dniach):	Termin realizacji koszenia wąskiego (w dniach):
1.	PW OGRÓD Sp. z o.o. ul. Dworcowa 36 62-035 Dzieńmierowo	301684,60	40	30

2.	ECOROAD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa Sikorowo 31 88-101 Inowrocław	194400,00	30	20
3.	Usługi Drogowo-Transportowe Waldemar Roszak Słączno 9 56-300 Milicz	102600,00	30	20
4.	ZUZPER RECYKLING Agnieszka Zarabska Ulim ul. Diamentowa 8 66-446 Deszczno	91919,53	30	20

Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:

ZUZPER RECYKLING
Agnieszka Zarabska
Ulim
ul. Diamentowa 8
66-446 Deszczno

Streszczenie oceny ofert:

Lp.	Wykonawca:	Cena (w PLN):	Termin realizacji koszenia szerokiego (w dniach):	Termin realizacji koszenia wąskiego (w dniach):	Liczba punktów uzyskanych w kryterium: „cena” (60%)	Liczba punktów uzyskanych w kryterium: „termin realizacji koszenia szerokiego” (30%)	Liczba punktów uzyskanych w kryterium: „termin realizacji koszenia wąskiego” (10%)	Łączna liczba uzyskanych punktów
1.	PW OGRÓD Sp. z o.o. ul. Dworcowa 36 62-035 Dziecmierowo	301684,60	40	30	18,28	0,00	0,00	18,28
2.	ECOROAD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa Sikorowo 31 88-101 Inowrocław	194400,00	30	20	28,37	30,00	10,00	68,37
3.	Usługi Drogowo-Transportowe Waldemar Roszak Słączno 9 56-300 Milicz	102600,00	30	20	53,75	30,00	10,00	93,75
4.	ZUZPER RECYKLING Agnieszka Zarabska Ulim ul. Diamentowa 8 66-446 Deszczno	91919,53	30	20	60,00	30,00	10,00	100,00

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający ocenił oferty, zgodnie z rozdziałem XVII SIWZ, według następujących kryteriów:

- d) **Cena (C) – 60%;**
- e) **termin realizacji koszenia szerokiego (TKS) – 30%;**
- f) **termin realizacji koszenia wąskiego (TKW) – 10%;**

W kryterium „cena” pod uwagę brana była cena ofertowa wynikająca z formularza ofertowego. Punkty w niniejszym kryterium zostały obliczone wg następującego wzoru:

$$C = \frac{\text{najniższa oferowana cena}}{\text{cena badanej oferty}} \times 60$$

Liczba punktów w ramach kryterium zaokrąglana została do drugiego miejsca po przecinku, zgodnie z matematycznymi zasadami zaokrągleń. W kryterium „cena” oferta mogła uzyskać maksymalnie 60 pkt.

W kryterium „termin realizacji koszenia szerokiego” oceniany był termin realizacji koszenia szerokiego, o którym mowa w rozdz. V pkt 2 SIWZ. Wykonawca mógł zaoferować następujące terminy realizacji ww. koszenia: 30, 35 i 40 dni. Wykonawcy określili ww. termin w formularzu oferty. Oferty zostały ocenione wg następujących zasad:

- d) 40 dni – 0 pkt;
- e) 35 dni – 15 pkt;
- f) 30 dni – 30 pkt.

W kryterium „termin realizacji koszenia wąskiego” oceniany był termin realizacji koszenia wąskiego, o którym mowa w rozdz. V pkt 2 SIWZ. Wykonawca mógł zaoferować następujące terminy realizacji ww. koszenia: 20, 25 i 30 dni. Wykonawcy określili ww. termin w formularzu oferty. Oferty zostały ocenione wg następujących zasad:

- d) 30 dni – 0 pkt;
- e) 25 dni – 5 pkt;
- f) 20 dni – 10 pkt.

Ostateczna liczba punktów przyznana danej ofercie jest sumą punktów uzyskaną w ww. kryteriach (C+TKS+TKW). Maksymalnie oferta Wykonawcy mogła uzyskać 100 punktów. Liczba punktów w zaokrąglona została do drugiego miejsca po przecinku, zgodnie z matematycznymi zasadami zaokrągleń.

Zamawiający wybrał ofertę, która uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z ww. kryteriami oceny ofert.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 91 ust. 1 Pzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Sprawę prowadzi:
Magdalena Kozak

Specjalista
ds. zamówień publicznych
Magdalena Kozak
Magdalena Kozak

Z-ca DYREKTORA
ds. UTRZYMANIA
Zarządu Dróg Powiatowych
w Poznaniu
mgr inż. Leszek Garwacki
upr. bud. nr 283/88/PW