



ZARZĄD
DRÓG POWIATOWYCH
W POZNANIU

Poznań, dnia 10.10.2017 r.

Nasz znak: ZDP.WI.4501.10.2/17

Dotyczy: Koncepcja rozbudowy dróg 2438P, 2429P, 2489P od granicy m. Poznań do Gowarzewa
ul. Czereśniowa, gmina Kleszczewo

Wasz znak: -

DROMOST Sp. z o.o.

**ul. Trójkąta 3B
61-693 Poznań**

Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu uzgadnia koncepcję rozbudowy dróg powiatowych nr 2438P, 2429P, 2489P na odcinkach od granicy miasta Poznania do Gowarzewa ul. Czereśniowa, gmina Kleszczewo dla potrzeb uzyskania niezbędnych opinii.

Z-ca Dyrektora ds. Inwestycyjnych
ZARZĄDU DRÓG POWIATOWYCH
W POZNANIU

Marek Bereżcki
upr. bud. nr 298/85/PW
upr. bud. nr 196/86/PW

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa

Sprawę prowadzi:
Ewa Zaleska-Misiotek
Tel. 61 8 59 34 76

„DROMOST Sp. z o.o.”
WPLYNEŁO
dnia 13.10.2017

„DROMOST” Sp. z o.o.
ul. Trójpole 3B
61-693 Poznań

Dotyczy: opracowania PFU budowy ścieżki rowerowej na odcinku od granicy m. Poznania-Tulce-Gowarzewo

W odpowiedzi na Państwa pismo znak: PD-274/17 z dnia 02.08.2017r. (wpl. 03.08.2017r.) uprzejmie informujemy, że zgodnie z art. 59 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017r., poz. 1405) przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Powyższe przedsięwzięcia zostały określone w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016r., poz. 71).

Wg § 3 ust. 1 pkt 60 w/w rozporządzenia do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 oraz obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg oraz obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Planowane przedsięwzięcie polegające na budowie ścieżki rowerowej nie zostało wymienione w w/w rozporządzeniu. Wobec powyższego nie ma konieczności dla w/w inwestycji przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Ma to potwierdzenie w Przewodniku po rozporządzeniu Rady Ministrów wydanym przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska autorstwa Pana Tomasza Wilżaka, cytowanym poniżej: „budując nową drogę lub zmieniając nawierzchnię drogi istniejącej, za elementy tychże przedsięwzięć należy uznawać również chodniki i inne tego typu obiekty, to budowa samych tylko chodników, zjazdów i innych tego typu konstrukcji, przy drogach istniejących, nie ingerująca w część drogi przeznaczoną do ruchu pojazdów nie będzie przedsięwzięciem, o którym mowa § 3 ust. 1 pkt 60. Podobnie jak w przypadku kolei, peryferyjne przedsięwzięcia drogowe budowane samodzielnie czy też przebudowywane – tj. zjazdy z drogi publicznej, przejazdy drogowe, pasy postojowe, pasy dzielące, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe, konstrukcje oporowe, przepusty, kładki, czy obiekty i urządzenia

wyposażenia technicznego dróg – nie są przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”.

Jednocześnie informujemy, że każdorazowa zmiana parametrów inwestycji (np. zmiana powierzchni terenu zajętej przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia itp.) będzie podstawą do ponownej analizy w zakresie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania w/w przedsięwzięcia na środowisko.

Z poważaniem,


mgr inż. Bogdan Kemnitz

Załączniki:

1. Kopia pisma złożonego przez „DROMOST” Sp. z o.o.

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a MN

Kleszczewo, dn. 25.10.2017r.

Nr ID. 7011.20.2017

DROMOST Sp. z o.o.

Ul. Trójkątna 3B

61-693 Poznań

Dotyczy: uzgodnienie Budowy Ścieżki rowerowej Poznań -Tulce -Gowarczewo w ciągu dróg Powiatowych nr 2438P, 2429P, 2489P w zakresie programu funkcjonalno-użytkowego oraz koncepcji rozbudowy w/w dróg powiatowych na odcinkach od granicy m. Poznania do Gowarczewa ul. Czereśniowa.

Wasz znak: PD-336/17. *(załącznik – dokumentacja, wersja elektroniczna)*
Urząd Gminy Kleszczewo uzgadnia przedmiotową koncepcję z następującymi uwagami:

Rys . nr 2.1

1. 0+000 - 0+680 ciąg pieszo rowerowy szerokości 4,20 m.

Nie uwzględniono uwag jw.

Biorąc pod uwagę znaczenie komunikacyjne projektowanego odcinka, łączącego tereny o intensywnej zabudowie, położone na granicy Gminy Kleszczewo i miasta Poznania dla ruchu pieszego i rowerowego, podtrzymujemy swoje stanowisko co do wskazanego standardu zachowania szerokości 4,20m. uwzględniające ścieżkę rowerową szerokości 2,50 i chodnik 1,50m.

Rys. nr 2.2

2. 1+030 jest ul. Różana winna być ul. Narcyzowa
3. 1+050 1+50 zjazd od strony północnej - zachować istniejące łuki włączenia
4. 1+170 wprowadzić nazwę ulicy - Różana (droga kategorii gminnej)

Uwzględniono ww. uwagi.

Rys. nr 2.3

5. 1+660 uwzględnić zjazd z drogi wewnętrznej dz. nr ew. 138/21
6. 1+760 jw. do dz. nr 106/1 posesja nr 24
7. 2+040 rejon ronda brak zjazdu z dz. nr 111/1
8. 2+050 spójność przedmiotowego projektu z projektem przebudowy ronda 2+145 zjazd z ul. Spokojnej poszerzyć do 5,00 m
9. 2+050 Zachować normatywne łuki zjazdu dla ulicy jw.

Uwzględniono ww. uwagi.

Rys. nr 2.4

10. 2+450 zjazd z ul. Poznańskiej poszerzyć do szerokości 5,00 m.

Uwzględniono ww. uwagi.

Rys. nr 2. 6

11. 3+630 ul. Krańcowa (w kierunku na Szewce) droga kategorii gminnej.
12. 3+750 zaprojektować zjazd z dz. nr 214/61 nie uwzględniono
13. 3+800 droga gminna o nr ew. dz. 290/4 zaprojektować zjazd jezdni 5,00 m
14. 3+845 zaprojektować zjazd z dz. nr 294/11

Uwzględniono ww. uwagi.

Rys. nr 2.7

15. 4+250 zaprojektować zjazdy do dz. nr 255/8, 255/10, 256/4

Uwzględniono ww. uwagi.

Rys. nr 2.8

16. 5+100 zaprojektować zjazd do dz. nr 228/2
17. 5+240 zaprojektować zjazd do dz. nr 232/5

Uwzględniono ww. uwagi.

Rys. nr 2. 9

18. 5+720 zjazd z drogi dz. nr 247/6

Uwzględniono ww. uwagi.

Uwaga : ZJAZDY z ulic osiedlowych należy zaprojektować z kostki brukowej betonowej .

WÓJT

mgr inż. Bogdan Kemnitz

== PFU zakres rzeczowy


Objaśnienia:

- granicie działek
- projektowana granica pasa drogowego
- proj. krawężł jezdni
- proj. ścieżka rowerowa
- proj. chodnik
- proj. ścieżka rowerowa jednokierunkowa z dopuszczeniem ruchu pieszego
- proj. poszerzenie nawierzchni KR3 - droga DP 2429P
- proj. poszerzenie nawierzchni KR4 - drogi DP 2438P i 2489P
- istn. chodniki
- proj. wysepka

- Zjazdy:
 - proj. zjazdy bitumiczne
 - proj. zjazdy z betonowej kostki brukowej
- kierunek spływu wody

20,0

szerokość pasa drogowego

Wykonawca:	 DROMOST UL. TRÓJPOLE 3b, 61-693 POZNAŃ TEL: +48 61 827-76-70, FAX: +48 61 827-76-71 REGON630536655 NIP781-00-42-784 KRS0000175066	Data: 08.2017
Inwestor:	Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu ul. Zielona 8 61-851 Poznań	Stadium: Koncepcja
Budowa ścieżki rowerowej Poznań-Tulce-Gowarzewo w ciągu dróg powiatowych nr 2438P, 2429P, 2489P w zakresie programu funkcjonalno-użytkowego oraz koncepcja rozbudowy w/w dróg powiatowych na odcinkach od granicy miasta Poznania do Gowarzewa - ul. Czerześniowa		
BRANŻA DROGOWA		
Stanowisko:	Imię i nazwisko:	Nr uprawnień:
Projektant:	inż. M. Kruszewski	151/84/Pw
Asystent Projektanta:	mgr inż. F. Kruszewski	-
Sprawdzający:	mgr inż. G. Nowacki	102/89/Pw
PLAN SYTUACYJNY		
Skala:		1:500
Nr rys.:		2.1

D 42



250 m

granica Miasta

~5.50

ul. Szczepankowo
Poznań

0+0

Początek
1-go odcinka

URZĄD GMINY KLESZCZEWO
Referat Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji
ul. Poznańska 4; 63-005 Kleszczewo

UZGODNIONO

bez uwag

z uwagami podanymi w piśmie
nr. 10.701.20.2017
Kleszczewo dn. 25.10.2017



Starosta Poznański

Pan Marek Kruszewski

Pełnomocnik Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu
„DROMOST” Sp. z o.o.

Ul. Trójkole 3b

61-693 Poznań

Wasze pismo z dnia: 12.10.2017r.

Znak: PD-335/17

Nasz znak: WD.7121.164.2017.ZM
WD.KW- 3012/17

Data: 25.10.2017r.

Na podstawie art.10 ust. 5 Ustawy z 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2017r. poz. 1260 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017r. poz. 784), w związku ze złożonym w dniu 12.10.2017r. wnioskiem

Starosta

OPINIJE NEGATYWNE

Geometrię na potrzeby dokumentacji projektowej pn. „Budowa ścieżki rowerowej Poznań – Tulce – Gwarzewo, w ciągu dróg powiatowych nr 2438P, 2429P, 2489P w zakresie programu funkcjonalno – użytkowego oraz koncepcji rozbudowy w/w dróg powiatowych na od granicy miasta Poznania do Gwarzewa – ul. Czereśniowa”

sporządzony przez Pana M. Kruszewskiego

na zlecenie Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu

Uzasadnienie

Negatywne stanowisko wynika z poniższych zastrzeżeń:

1. Ze sprawdzenia przejezdności projektowanych wysepek np. w km 0+035, w km 6+015, wynika brak zachowania rezerwy odległości od krawężników. Wydłużyć ale nie więcej niż do 20m wstawki proste zewnętrznej krawędzi jezdni po obu stronach wysepki z azyłem zgodne z rys. 6.2.4.a Wytocznych projektowania skrzyżowań drogowych, część I (Warszawa, 2001r.).
2. Ze sprawdzenia przejezdności projektowanej wysepki na wlocie ul. Sportowej w km 1+703,52, wynika brak zachowania rezerwy odległości od krawężników. Zaleca się likwidację wysepki.
3. Brak możliwości zweryfikowania promienia i poszerzenia na łuku wlotu ul. Sportowej, ze względu na brak określenia prędkości projektowej i klasy drogi. Pomimo tego wynika potrzeba zwiększenia szerokości chodnika przy jezdni z 1,5m do co najmniej 2,0m, zwłaszcza od strony połączonej ścieżki z chodnikiem. Powyższe wymaganie nie dotyczy miejscowego zwężenia. Jeśli dobór wymaganych parametrów nie będzie możliwy, należy uzyskać odstępstwo od warunków technicznych.
4. Dla zjazdów publicznych np. w km. 2+900, 4+495 nie zastosowano przecięcia krawędzi nawierzchni zjazdu i drogi wyokrąglone łukiem kołowym o promieniu nie mniejszym niż 5m zgodnie z § 78 Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016r. poz. 124), zwanymi dalej „WT”. Zaleca się natomiast zastosowanie w miarę możliwości $R=6m$. Nawet w przypadku wąskiego pasa drogowego drogi publicznej, zaleca się zastosowanie wymaganego promienia z dopasowaniem do szerokości zjazdu, natomiast przebudowę zjazdu zakończyć na linii rozgraniczającej.
5. Brak poszerzenia jezdni ul. Poznańskiej w km~2+455 drogi powiatowej.
6. Ze względu na mniejsze od wymaganych parametry dróg jak np. promieni łuków i poszerzeń ul. Sportowej, ul. Poznańskiej w m. Tulce, wymaga się uzyskania odstępstwa od WT.
7. Dla ulicy zastosowano szerokość jezdni mniejszą niż co najmniej 5,0m zgodnie z § 15 WT, np. ul. Graniczna. Zaleca się nominalnej szerokości na wlocie, a dopiero za nim dostosowania do szerokości drogi gruntowej.
8. Zastosowano zbyt małą wartość promienia łuku kołowego wewnętrznej krawędzi pasa ruchu dla pojazdów skręcających w prawo na skrzyżowaniu niezgodnie z § 71 WT, np. na skrzyżowaniu z ul. Brylantową, ul. Diamentową, ul. Zimowa. Zaleca się zastosowanie podobnego rozwiązania jak na ul. Jagodowej w km 3+900.
9. Przejście dla pieszych/przejazd dla rowerzystów zlokalizować w taki sposób, by krawędź oznakowania znajdowała się co najmniej 5m od krawędzi jezdni poprzecznej zgodnie z Załącznikiem nr 2 pkt. 7.8 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. Nr 220, poz. 2181 z późn. zm.). Umożliwi to zatrzymywanie pojazdów między przejściem dla pieszych, a krawędzią jezdni poprzecznej (nieblokowania przejścia), jak również umożliwi kierującym dostrzeżenie powiązanego z tym miejscem oznakowania pionowego, np. przez ul. Jagodowej w km 3+900. Dotyczy to także ulic nie stanowiących skrzyżowania, a faktycznie tak funkcjonujących, gdzie ze względu na bezpieczeństwo ruchu należałoby pozostawić możliwość wykonania przejść dla pieszych w ciągu chodnika.
10. Nie zastosowania poszerzenia pasów ruchu jezdni ul. Zimowej zgodnie z § 16 WT.

11. Nie zastosowania promienia co najmniej $R=6m$ krawędzi jezdni skrzyżowania ul. Zimowej z ul. Letnią zgodnie z § 71 pkt 1 WT.
12. Nie zapewniono odstępu co najmniej 0,5m pomiędzy przejściem dla pieszych, a przejazdem dla rowerzystów, w celu umożliwienia wykonania oznakowania, bez koloru czerwonego nawierzchni przejazdu dla rowerzystów. Zaleca się nie stosowanie czerwonego koloru na przejazdach dla rowerzystów w ciągu DP. Wynika to z uwarunkowań utrzymaniowych (konieczność częstego odnawiania), jak również z różnych własności przyczepności oznakowania grubowarstwowego (szczególnie w okresie jesienno-zimowym) od nawierzchni jezdni wykonanej z betonu asfaltowego.
13. Brak jednoznacznego określenia klasy i prędkości projektowej poszczególnych dróg powiatowych.

Ponadto informuję, że projekt powinien spełniać warunki techniczne Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016r. poz. 124).


Z up. STAROSTY
Mariusz Andrzejczyk
Dyrektor Wydziału
Dróg i Gospodarki Przestrzennej

Załączniki:

1. Projekt rozwiązań geometrycznych – 1 szt. *a/2*

Otrzymują:

- ① adresat
2. WD a/a

Sprawę prowadzi:

Wydział Dróg i Gospodarki Przestrzennej
Mikołaj Ziomek, Główny Specjalista, tel. 61 22 69 200