

Poznań, dnia 30.08.2018r.

Nasz znak: ZDP.WO.261.5.45/18

Dotyczy: Rozbudowa skrzyżowania dróg powiatowych nr 2424P i 2400P ul. Pocztowa i Szamotulska w m. Rokietnica – zadanie 8,
Rozbudowa drogi powiatowej nr 2400P ul. Szamotulska , odcinek między ul. Kolejową a ul. Pocztową w m. Rokietnica – zadanie 9.

Wasz znak:

Wszyscy Wykonawcy

Zamawiający – Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu informuje zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r- Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U z 2017r., poz. 1579 ze zmianami) że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zgodnie z art. 38 ust 2 ustawy Pzp przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniem oraz na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r- Prawo zamówień publicznych dokonuje zmiany treści SIWZ i załączników.

Pytanie 1

Zadanie nr 8:Dotyczy D.04.07.01, D.05.03.05a, pkt.2.3. Nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niełamanego drobnego , co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt. 10 tj. WT1-2014. Zgodnie z przytoczoną instrukcją techniczną materiał ten można stosować do mm-a KR1-7 na dolne warstwy konstrukcyjne. Prosimy o uzupełnienie treści SST, bądź potwierdzenie, że należy stosować materiały zgodnie z w/w instrukcją techniczną.

Odpowiedź 1

Zamawiający załącza nowe specyfikacje D.04.07.01 i D.05.03.05a.

Pytanie 2

Zadanie nr 8 :Dotyczy D.04.07.01. W pkt. 5.2 znajduje się zapis: "Minimalna zawartość lepiszcza w zaprojektowanej mieszance (receptie) powinna być wyższa od podanego Bmin o wielkość dopuszczalnej odchyłki 0,3 ". Zapis jest niezgodny z dokumentem przywołanym w pkt.10, tj .WT2-2014. W dokumencie tym uwzględniono już błąd dozowania składników w Bmin, które zostało podwyższone w stosunku do WT2-2010. Kolejna nadwyżka asfaltu o 0,3% może spowodować pogorszenie właściwości mm-a, szczególnie w zakresie odporności na deformacje trwałe. Prosimy o wykreślenie tego zapisu.

Odpowiedź 2

Zamawiający załącza nową specyfikację D.04.07.01.

Pytanie 3

Zadanie nr 8: Dotyczy D.05.03.05a, pkt.5.2. Prosimy o skorygowanie w tab.5 minimalnej zawartości asfaltu na zgodną z WT2-2014, tj. Bmin4,6. Jednocześnie prosimy o wykreślenie zapisu: "Minimalna zawartość lepiszcza w zaprojektowanej mieszance (receptie) powinna być wyższa od podanego Bmin o wielkość dopuszczalnej odchyłki 0,3 ". Zapis jest niezgodny z dokumentem przywołanym w pkt.10, tj .WT2-2014. W dokumencie tym uwzględniono już błąd dozowania składników w Bmin, które zostało podwyższone w stosunku do WT2-2010.

Odpowiedź 3

Zamawiający załącza nową specyfikację D.05.03.05a.

Pytanie 4

Prosimy o podanie miejsca/odległości na jaką należy wywieźć materiały z rozbiórki, które stają się własnością Zamawiającego?

Odpowiedź 4

Materiały należy wywieźć do Obwodu Drogowego w Zamysławie, gmina Stęszew ul. Moderska 10.

Pytanie 5

Prosimy o zamieszczenie badań geotechnicznych.

Odpowiedź 5

Opinie geotechniczne dla zadania 8 i zadania 9 – w załączeniu.

Pytanie 6

Czy Zamawiający będzie pobierać opłaty za zajęcie pasa drogowego? Jeżeli tak, to prosimy o podanie stawek.

Odpowiedź 6

Zamawiający nie będzie pobierał opłat za zajęcie pasa drogowego.

Pytanie 7

Zgodnie z wytycznymi Instytutu Badawczego Dróg i Mostów maksymalny okres gwarancyjny na oznakowanie poziome grubowarstwowe powinien wynosić 36 miesięcy. Nawiązując do maksymalnej, 84-miesięcznej gwarancji obowiązującej dla niniejszego kontraktu, prosimy o weryfikację i ewentualne sprecyzowanie okresu gwarancyjnego dla oznakowania poziomego grubowarstwowego.

Odpowiedź 7

Należy przyjąć do wyceny oznakowania poziomego grubowarstwowego okres gwarancyjny 36 miesięcy.

Pytanie 8

Jaki okres pielęgnacji należy przyjąć dla projektowanej zieleni tj. trawniki, drzewa?

Odpowiedź 8

Należy przyjąć okres pielęgnacji dla zieleni:

- dla trawników 12 miesięcy,

- dla drzew 36 miesięcy.

Pytanie 9

Prosimy o informację, które kosztorysy są wiążące te w wersji PDF czy w wersji edytowalnej?

W KO _roboty drogowe rondo PDF (znajdują się 63 pozycje), a wersji excel (62 pozycje).

Odpowiedź 9

Należy przyjąć 62 pozycje kosztorysu ofertowego branży drogowej dla ronda, zgodnie z wersją edytowalną. W załączeniu poprawiona wersja PDF.

Pytanie 10

Czy przy regulacji studzienek ściekowych w jezdni, Zamawiający wymaga wykonania tzw. zestawu naprawczego?

Odpowiedź 10

Studnie kanalizacyjne (istniejące i projektowane) zlokalizowane w jezdni należy wyposażyć we włazy klasy D400 osadzone w płycie żelbetowej (tzw. zestawy naprawcze).

Pytanie 11

Ad. par. 9 ust. 6 pkt 4) wzoru umowy.

Wnosimy o usunięcie w całości ww. zapisu. Zamawiającemu to Wykonawca udziela gwarancji/rękojmi na okres wskazany w ofercie, co robi niezależnie od możliwości do uzyskania od podwykonawców okresu jego odpowiedzialności. Zamawiający jest w 100% zabezpieczony ze strony Wykonawcy. Oznacza to, że na przykład w przypadku ujawnienia się wady w przedmiocie umowy w piątym roku okresu gwarancji/rękojmi, nawet jeśli okres gwarancji/rękojmi udzielony Wykonawcy przez dostawcę danego materiału według umowy podwykonawczej się zakończył, to niezależnie od tego Wykonawca i tak jest zobowiązany usunąć dla Zamawiającego daną wadę. W związku z tym, ingerowanie przez Zamawiającego w warunki umów podwykonawczych jest w tym zakresie niczym nieuzasadnione i narusza zasadę swobody formułowania umów. Wymuszenie bowiem na Wykonawcy uzyskiwania od podwykonawców/dostawców okresu gwarancji/rękojmi nie krótszego od okresu gwarancji/rękojmi udzielonego Zamawiającemu przez Wykonawcę, nic nie zmienia w sytuacji Zamawiającego, bo i tak nie jest on stroną umowy podwykonawczej, a dany podwykonawca zawsze odpowiada jedynie wobec Wykonawcy. Rzeczywistość gospodarcza jest taka, że bardzo często, przy relatywnie mniejszych wartościach umów podwykonawczych, Wykonawca nie jest w stanie uzyskać od podwykonawcy (zwłaszcza w zakresie dostaw i usług) wymaganego Kontraktem okresu gwarancji/rękojmi. Nie zmienia to jednak faktu, że Wykonawca odpowiada wobec Zamawiającego w pełnym zakresie za wady we wszystkich elementach przedmiotu umowy przez cały okres udzielonej Zamawiającemu gwarancji/rękojmi. W związku z tym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź 11

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu w § 9 ust. 6 pkt 4) Projektu umowy.

Pytanie 12

Ad. par. 9 ust. 9 wzoru umowy.

Wnosimy o usunięcie zapisu „jednakże nie później niż na 7 dni przed dniem rozpoczęcia realizacji robót budowlanych przez Podwykonawcę”.

W przypadku brak zgody na powyższe, prosimy o wyjaśnienie, jakiemu celowi ma służyć te dodatkowe 7 dni karencji? Skoro projekt umowy będzie już zaakceptowany przez Zamawiającego, to dlaczego podpisanie umowy, zgodnej z takim projektem, nie miałyby upoważniać Podwykonawcy do niezwłocznego rozpoczęcia robót? Taka konstrukcja warunków umownych byłaby korzystniejsza dla Zamawiającego, bo nie opóźniałaby niepotrzebnie realizacji budowy. Poza tym oczywistym jest, że jeśli Wykonawca zawarłby z Podwykonawcą umowę niezgodną z zaakceptowanym uprzednio projektem, to Zamawiający wniesie sprzeciw, a Wykonawca w pełni odpowiadałby w takiej sytuacji za realizację robót przez Podwykonawcę niezakceptowanego przez Zamawiającego.

Odpowiedź 12

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu w § 9 ust. 9 Projektu umowy.

Pytanie 13

Ad. par. 12 ust. 4 Umowy.

Powyższy zapis jej wewnętrznie sprzeczny – prosimy o wprowadzenie stosownej zmiany (np. „nie niższej niż 10%” zamiast „nie wyższej niż 10%”).

Odpowiedź 13

Powyższy zapis jest prawidłowy. Ostateczna faktura nie może przekroczyć 10% czyli być wyższa niż 10%.

Pytanie 14

Ad. par. 16 Umowy.

Wnosimy o zamianę w ww. paragrafie słowa "opóźnienie..." na słowo: "zwtoka..."

Wykonawca powinien odpowiadać za **opóźnienie kwalifikowane (zwtoka)** czyli za to, że nie wykonał swoich zobowiązań na skutek okoliczności za które ponosi odpowiedzialność.

Odpowiedź 14

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w § 16 Projektu umowy.

Pytanie 15

Ad. par. 16 ust. 1 pkt 6 Umowy.

Naliczanie wartości ewentualnych kar przyjmując jako podstawę wartość wynagrodzenia określonego w umowie między Zamawiającym i Wykonawcą może spowodować, że kara ta będzie niewspółmierna (np. kara za jednodniowe opóźnienie w zapłacie Podwykonawcy będzie nawet kilkanaście razy większa niż wartość wynagrodzenia należna danemu podwykonawcy).

Z uwagi na powyższe wnosimy o modyfikację sposobu naliczania kary, o której mowa powyżej, tak by uzależniona ona była od wynagrodzenia umownego zawartego w umowie zawartej między Wykonawcą a Podwykonawcą.

W chwili obecnej kara ta jest rażąco wygórowane. Żądanie zbyt wygórowanych kar umownych stanowi naruszenie podstawowych zasad jakie powinny obowiązywać w umowach, tj. równości stron, co ostatecznie prowadzi do sprzeczności z zasadami współżycia społecznego. Należy wskazać, że kara umowna tracąc charakter odszkodowania (art. 483 par. 1 k.c.) prowadziłaby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok SN z 17 marca 1988 r., sygn. akt IV CR 58/88).

Odpowiedź 15

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w par. 16 ust. 1 pkt 6 Projektu umowy.

Pytanie 16

Ad. par. 16 ust. 1 pkt 14 Umowy.

Prosimy o doprecyzowanie w punkcie 14), że kara ta zostanie naliczona w przypadku, gdy brak lub niekompletne oznakowanie drogi w trakcie budowy będą wynikały z winy Wykonawcy. W sytuacji np. kradzieży oznakowania lub jego zniszczenia przez osoby trzecie w godzinach nocnych, Wykonawca nie będzie w stanie poprawić oznakowania bezpośrednio po wystąpieniu takiego zdarzenia. W takim przypadku naliczenie kary byłoby absurdalne i w pełni nieuzasadnione, bo za samo zdarzenie, nawet mimo braku winy ze strony Wykonawcy, i tak ten Wykonawca ponosiłby odpowiedzialność. Wnosimy również o miarkowanie kary i określenie jej w maksymalnej wysokości 1.000,00 zł.

Odpowiedź 16

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w par. 16 ust.1 pkt 14 projektu umowy .

Od momentu przekazania placu budowy do dnia odbioru ostatecznego Wykonawca odpowiada za całość budowy, w tym również za tymczasowe oznakowanie drogi.

Pytanie 17

Ad. par. 19 Umowy.

Czy Zamawiający wymaga od Wykonawcy wykupienia polisy C.A.R. dedykowanej dla tej inwestycji?

Odpowiedź 17

Nie. Zamawiający nie wymaga polisy C.A.R. dedykowanej dla tej inwestycji.

Pytanie 18

Zgodnie z pkt.VI.2. ppkt. 3b) Kierownik Budowy powinien wykazać się nadzorem na jedną inwestycją drogową o wartości nie mniejszej niż 2 mln zł brutto każda w ciągu ostatnich 5 lat, natomiast w pkt. XVIII.2 ppkt. 3) minimalne doświadczenie to dwie budowy, każda o wartości nie mniejszej niż 1 mln zł brutto.

Prosimy o sprecyzowanie, jakim minimalnym doświadczeniem powinien wykazać się kierownik budowy?

Odpowiedź 18

Warunkiem udziału w postępowaniu jest posiadanie osoby – kierownika budowy, który posiada łącznie:

- (1) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej bez ograniczeń lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane wydane na podstawie obowiązujących przepisów prawa,
- (2) co najmniej 3 letnie doświadczenie zawodowe, licząc od dnia uzyskania uprawnień, o których mowa w ppkt (1),
- (3) nadzorował jedną inwestycję drogową o wartości nie mniejszej niż 2 mln zł brutto każda, w ciągu ostatnich 5 lat,

Natomiast kryterium oceny ofert (nie należy mylić z warunkiem udziału w postępowaniu) stanowi doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia. Osoba otrzyma punkty za nadzorowanie robót budowlanych obejmujących: wykonanie lub odtworzenie konstrukcji drogi o nawierzchni bitumicznej wraz z kanalizacją deszczową:

- a) za dwie budowy o parametrach opisanych powyżej, a każda z nich o wartości nie mniejszej niż 1 000 000 zł brutto – otrzyma 0 pkt
- b) za trzy budowy o parametrach opisanych powyżej, a każda z nich o wartości nie mniejszej niż 1 000 000 zł brutto – otrzyma 10 pkt
- c) za cztery lub więcej budów o parametrach opisanych powyżej, a każda z nich o wartości nie mniejszej niż 1 000 000 zł brutto – otrzyma 20 pkt

Zamawiający nie zmienia terminu otwarcia ofert.

Zamawiający nie zmienia treści ogłoszenia o zamówieniu.

Załączniki:

- opinia geotechniczna zadanie 8 i 9,
- kosztorys ofertowy – branża drogowa, zadanie 8 (po modyfikacji)
- ST D040701 (po modyfikacji)
- ST D050305a (po modyfikacji)

Sprawę prowadzi:

Marlena Jakubiak
Tel. 61 859-34-34