



Poznań, 31.08.2018 r.

Nasz znak: ZDP.WO.261.5.52/18

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn.: Rozbudowa drogi powiatowej nr 2407P Koziegłowy - Swarzędz (ul. Poznańska) na odcinku od ul. Piaskowej do ul. Gen. St. Taczaka, w m. Koziegłowy, etap 1 (od km 0+874,15 do km 1 + 690,70), dł. 816,55 m.

Wasz znak:

Wszyscy Wykonawcy

Zamawiający – Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu informuje zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r- Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U z 2017r., poz. 1579 ze zmianami) że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawca zwróci się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zgodnie z art. 38 ust 2 ustawy Pzp przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniem oraz na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r- Prawo zamówień publicznych dokonuje zmiany treści SIWZ - Szczegółowych Specyfikacji Technicznych.

Pytanie 1

W projekcie wykonawczym punkt 5.2.1 projektant podaje, że konstrukcja nawierzchni została obliczona w oparciu o katalog typowych nawierzchni. W przypadku nowej konstrukcji warstwa podbudowy z MMA AC22P KR4 wynosi 8cm. Warstwy podbudowy pomocniczej z mieszanki związanej C1,5/2,0 w zależności od grupy nośności podłoża gruntowego wynoszą od 10cm do 25cm. Podane grubości ww. materiałów są niezgodne z przywołanym katalogiem. Dodatkowo klasa wytrzymałości podbudowy pomocniczej dla ruchu KR4 jest również niezgodna z katalogiem. Prosimy o potwierdzenie grubości oraz rodzaju materiału zastosowanego do podbudowy zasadniczej z betonu asfaltowego oraz podbudowy pomocniczej z mieszanki związanej.

Odpowiedź 1

Zamawiający potwierdza pozostawienie konstrukcji podbudowy i nawierzchni jezdni bez zmian w zakresie grubości warstw.

- Warstwa ścieralna z mieszanki SMA8 - 4 cm
- Warstwa wiążąca z betonu asfaltowego - 6 cm
- Warstwa podbudowy zasadniczej z betonu asfaltowego - 8 cm
- Warstwa podbudowy pomocniczej z mieszanki nie związanej C 90/3 - 22 cm

Natomiast do konstrukcji wzmocnienia podłoża - warstwa z kruszywa/gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym mieszanka związana cementem, Zamawiający zmienia klasę mieszanki z C1,5/2,0 na klasę C5/6 (mieszanka C5/6 jest ujęta w SST D-04.05.01)

Grubości warstw wzmocnienia pozostają bez zmian tj 10cm dla G2, 15cm dla G3 i 25cm dla G4

Pytanie 2

Prosimy o zmianę zapisów SST D-04.05.02 Mieszanka związana spoiwem hydraulicznym i umożliwienie do zastosowania mieszanki o uziarnieniu 0/11,2mm. Użycie mieszanki o uziarnieniu 0/11,2 mm jest zgodne z przywołanymi w SST wymaganiami technicznymi WT5 oraz z polskimi normami. Biorąc pod uwagę sytuację na rynku kruszyw budowlanych zastosowanie mieszanki 0/11,2mm do warstwy stabilizacji ułatwi wykonawcy pozyskanie materiałów oraz obniży koszty inwestycji przy zachowaniu parametrów wytrzymałościowych na takim samym poziomie.

Odpowiedź 2

Zamawiający dopuszcza zastosowanie do mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym kruszywa o uziarnieniu 0/11,2mm (krzywe graniczne uziarnienia zgodne z WT 5) pod warunkiem zapewnienia parametrów wytrzymałościowych dla klasy C5/6 .

Pytanie 3

Dotyczy D.04.07.01,D.05.03.05a, pkt.2.3. Nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niełamanego drobnego , co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10 tj. WT1-2014. Zgodnie z przytoczoną instrukcją techniczną materiał ten

można stosować do mm-a KR1-7 na dolne warstwy konstrukcyjne. Prosimy o uzupełnienie treści SST, bądź potwierdzenie, że należy stosować materiały zgodnie z w/w instrukcją techniczną.

Odpowiedź 3

Zamawiający nie wyraża zgody na kruszywo niełamane

Pytanie 4

Dotyczy D.04.07.01, pkt.5.2. Uziarnienie mieszanki podane w tab.5 jest niezgodne z WT2-2014 i uniemożliwia zaprojektowanie mieszanki AC22P. Prosimy o skorygowanie treści SST, bądź potwierdzenie, że należy stosować się do aktualnych dokumentów technicznych.

Odpowiedź 4

Zamawiający dokonuje zmiany w tabeli nr 5 w SST D.04.07.01 na następującą :

„Tablica 5. Uziarnienie mieszanki mineralnej i zawartość lepiszcza do betonu asfaltowego do warstwy podbudowy

Właściwość	Przesiew, [% (m/m)]	
	AC 22 P	
	KR4	
Wymiar sita #, [mm]	od	do
31,5	100	-
22,4	90	100
16	65	90
11,2	-	-
8	42	68
2	15	45
0,125	4	12
0,063	4	8
Zawartość lepiszcza, minimum (*)	$B_{\min 4,2}$	

Pytanie 5

Dotyczy D.04.07.01. D.05.03.05a, D.05.03.05b, D.05.03.13. W pkt. 5.2 znajduje się zapis: "Minimalna zawartość lepiszcza w zaprojektowanej mieszance (receptie) powinna być wyższa od podanego Bmin o wielkość dopuszczalnej odchyłki 0,3 ". Zapis jest niezgodny z dokumentem przywołanym w pkt.10, tj. WT2-2014. W dokumencie tym uwzględniono już błąd dozowania składników w Bmin, które zostało podwyższone w stosunku do WT2-2010. Kolejna nadwyżka asfaltu o 0,3% może spowodować pogorszenie właściwości mm-a, szczególnie w zakresie odporności na deformacje trwałe. Prosimy o wykreślenie tego zapisu.

Odpowiedź 5

Zamawiający dokonuje zmiany w zapisach SST nr: D.04.07.01, D.05.03.05a, D.05.03.05b i D.05.03.13 w ten sposób , że w punkcie 5.2 wykreśla zdanie: „**Minimalna zawartość lepiszcza w zaprojektowanej mieszance (receptie) powinna być wyższa od podanego Bmin o wielkość dopuszczalnej odchyłki 0,3**”.

Pytanie 6

W pkt.5.2.5 opisu technicznego wskazano wykonanie warstwy ścieralnej z SMA 8 (-4dB). Czy Zamawiający oczekuje od wykonawcy przeprowadzenia badań pomiaru hałasu? Jeśli tak , to prosimy o podanie metody badawczej. Prosimy o informację, czy Zamawiający oczekuje obniżenia poziomu hałasu o 4dB w stosunku do nowej tradycyjnej nawierzchni, czy do istniejącej . Czy Zamawiający dysponuje pomiarami klimatu akustycznego wytwarzanego przez istniejącą nawierzchnię? Czy Zamawiający ma pewność, że zamieszczona specyfikacja techniczna D.05.03.13 pozwala na zaprojektowanie mieszanki spełniającej wymagania, których o sprecyzowanie prosimy powyżej ?

Odpowiedź 6

Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy wykonania badań hałasu

Pytanie 7

Firma.....zwraca się z uprzejmą prośbą o przedłużenie terminu składania ofert na w/w przetarg do dnia 20 września 2018 roku. Prośbę swą motywujemy tym , iż w okresie urlopowym występują trudności z uzyskaniem ofert cenowych od podwykonawców.

Odpowiedź 7

Z uwagi na uwarunkowania budżetowe (termin sesji Rady Powiatu) Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu składania ofert.

Zamawiający nie zmienia terminu składania ofert.

Zamawiający nie zmienia treści ogłoszenia o zamówieniu

Sprawę prowadzi:

Marlena Jakubiak